



PROCEDURA RECENZJI

dla publikacji naukowych wydawanych przez Wydawnictwo Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie w szczególności monografii naukowych, w tym monografii naukowych pod redakcją naukową

W trosce o zachowanie wysokiej jakości publikacji wydawanych przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie (WSliZ) opracowana została procedura recenzowania publikacji naukowych. Procedura ma zastosowanie do publikacji naukowych wydawanych przez WSliZ, w szczególności do monografii naukowych oraz monografii naukowych pod redakcją naukową.

Procedura została przygotowana w oparciu o standardy dobrych praktyk recenzyjnych i etycznych, w szczególności:

1. zalecenia dotyczące dobrych praktyk w procedurach recenzyjnych w nauce, w tym obowiązków wydawcy, recenzentów oraz autorów publikacji naukowych (Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce*, Warszawa 2011).;
2. postanowienia Komitetu do spraw Etyki Publikacyjnej ([Committee on Publication Ethics - COPE](#));
3. zalecenia Europejskiej Karty Naukowca / [European Charter for Researchers](#);
4. wytyczne dotyczące dokumentowania publikacji naukowych i recenzji w systemach informacji o nauce.

Teksty naukowe składane do Wydawnictwa WSliZ podlegają procedurze wewnętrznej recenzji wydawniczej oraz procedurze zewnętrznej recenzji naukowej. W przypadku monografii naukowych, w tym monografii naukowych pod redakcją naukową, zewnętrzna recenzja naukowa stanowi obowiązkowy element procesu kwalifikowania publikacji do wydania.

W przypadku wykrycia nierzetelności naukowej, naruszenia cudzych praw autorskich, plagiatu, autoplagiatu, ghostwriting, guest authorship albo innych naruszeń zasad etyki publikacyjnej, WSliZ wszczyna odpowiednie działania zgodnie z zasadami etyki publikacyjnej oraz właściwymi rekomendacjami COPE, a w uzasadnionych przypadkach powiadamia odpowiednie instytucje.

I. Procedura wewnętrznej recenzji wydawniczej

1. Po zgłoszeniu pracy naukowej do wydania przez Autora albo Redaktora naukowego Koordynator wydawniczy WSiIZ weryfikuje wniosek wydawniczy pod względem wymogów formalnych.
2. Koordynator wydawniczy samodzielnie albo we współpracy z osobami wskazanymi przez Prorektora ds. Nauki sprawdza, czy propozycja wydawnicza ma charakter naukowy, porusza temat ważny dla reprezentowanej dziedziny lub dyscypliny naukowej, została przygotowana poprawnie pod względem metodycznym i warsztatowym oraz dotyczy zagadnienia mieszczącego się w profilu wydawniczym WSiIZ.
3. Spełnienie powyższych kryteriów jest warunkiem przekazania wniosku wydawniczego pod obrady Kolegium Wydawniczego WSiIZ, przygotowania karty wydawniczej oraz sporządzenia wstępnej kalkulacji kosztów wydania publikacji.
4. Decyzję o skierowaniu propozycji wydawniczej do dalszego procesu wydawniczego podejmuje Kolegium Wydawnicze WSiIZ.
5. Członkowie Kolegium Wydawniczego dokonują wewnętrznej recenzji wydawniczej w szczególności w oparciu o kryteria wskazane poniżej.
 - Czy propozycja wydawnicza ma charakter naukowy?
 - Czy tytuł propozycji wydawniczej jest poprawnie sformułowany i odpowiada treści?
 - Czy zagadnienie przedstawione w propozycji wydawniczej jest istotne pod względem naukowym?
 - Czy propozycja wydawnicza nie jest kompilacją wcześniejszych znanych publikacji?
 - Czy zagadnienie zostało przedstawione w sposób zrozumiały i spójny?
 - Jaki jest poziom naukowy propozycji wydawniczej na tle innych publikacji z danego obszaru?
 - W przypadku monografii naukowej pod redakcją naukową: czy rozdziały tworzą spójną całość naukową i nie stanowią przypadkowego zbioru tekstów?
6. W przypadku pozytywnej decyzji Kolegium Wydawniczego WSiIZ kolejnym etapem jest skierowanie propozycji wydawniczej do zewnętrznej recenzji naukowej.
7. W przypadku decyzji negatywnej Autor albo Redaktor naukowy otrzymuje informację, że przestana propozycja wydawnicza została odrzucona. Informację przekazuje Koordynator wydawniczy za pośrednictwem poczty elektronicznej.
8. Przed skierowaniem propozycji wydawniczej do recenzji zewnętrznej oryginalność złożonego tekstu jest weryfikowana z wykorzystaniem systemu antyplagiatowego.

II. Procedura zewnętrznej recenzji naukowej

1. Po akceptacji wstępnego kosztorysu przez Autora albo Redaktora naukowego tekst publikacji naukowej, w szczególności monografii naukowej albo monografii naukowej pod redakcją naukową, podlega procedurze zewnętrznej recenzji naukowej.

2. Zewnętrzna recenzja naukowa jest przeprowadzana przez niezależnych recenzentów wskazywanych przez Wydawnictwo WSliZ. Recenzenci pochodzą spoza WSliZ oraz spoza miejsca zatrudnienia Autora albo Redaktora naukowego.
3. Autor publikacji ani Redaktor naukowy nie mają wpływu na dobór i wyznaczenie Recenzenta. Wydawnictwo WSliZ nie przyjmuje recenzji sporządzanych na zamówienie Autorów albo Redaktorów naukowych.
4. W celu ograniczenia ryzyka konfliktu interesów WSliZ stosuje model recenzji otwartej albo, w uzasadnionych przypadkach, model double-blind review, czyli podwójnej ślepej recenzji.
5. O wyborze modelu recenzji oraz Recenzenta decyduje Kolegium Wydawnicze WSliZ.
6. Koordynator wydawniczy kieruje do Recenzenta ofertę wykonania recenzji wraz z krótką informacją o pracy oraz propozycją umowy. Po przyjęciu oferty Recenzent otrzymuje kompletny tekst pracy, formularz recenzji WSliZ oraz ewentualnie inne materiały niezbędne do wykonania recenzji.
7. Wszelkie kontakty pomiędzy Autorem albo Redaktorem naukowym a Recenzentem do momentu wydania publikacji odbywają się wyłącznie za pośrednictwem Koordynatora wydawniczego.
8. Pomiędzy Autorem albo Redaktorem naukowym a Recenzentem nie może występować konflikt interesów ani okoliczności mogące budzić uzasadnione podejrzenie konfliktu interesów takie jak;
 - relacje osobiste, w szczególności pokrewieństwo, powinowactwo, związki prawne albo konflikt osobisty;
 - relacje podległości zawodowej;
 - bezpośrednia współpraca naukowa w okresie 18 miesięcy poprzedzających przygotowanie recenzji;
 - inne relacje finansowe, organizacyjne lub naukowe mogące wpływać na bezstronność recenzji.
9. Propozycja wydawnicza jest recenzowana przez co najmniej jednego pracownika naukowego, posiadającego co najmniej stopień doktora, reprezentującego dziedzinę lub dyscyplinę zgodną z tematyką recenzowanego dzieła.
10. Recenzent przed przyjęciem recenzji ocenia swoje kompetencje merytoryczne oraz możliwość sporządzenia recenzji w wyznaczonym terminie. W razie wątpliwości powinien odmówić wykonania recenzji.
11. Recenzja powinna zostać wykonana i przekazana Koordynatorowi wydawniczemu w terminie określonym w umowie. W razie niemożności dotrzymania terminu Recenzent ma obowiązek skontaktować się z Koordynatorem i ustalić nowy termin.
12. Recenzent sporządza recenzję na formularzu recenzji WSliZ. Formularz powinien umożliwiać jednoznaczne wskazanie, czy recenzowana publikacja może zostać uznana za recenzowaną monografię naukową albo monografię naukową pod redakcją naukową.

13. W przypadku modelu otwartego jeden egzemplarz recenzji jest archiwizowany we WSiIZ, a drugi przekazywany Autorowi albo Redaktorowi naukowemu. W przypadku recenzji double-blind review Autor albo Redaktor naukowy otrzymuje zanonimizowany formularz recenzji.
14. Wynik zewnętrznej recenzji naukowej jest podstawą do skierowania propozycji wydawniczej do modyfikacji, wprowadzenia jej do planu wydawniczego albo odrzucenia pracy przez Wydawnictwo.
15. Jeżeli propozycję wydawniczą recenzuje dwóch Recenzentów, a Wydawnictwo otrzyma jedną recenzję pozytywną i jedną negatywną, Kolegium Wydawnicze WSiIZ może powołać trzeciego Recenzenta. Po uzyskaniu dodatkowej recenzji Kolegium podejmuje decyzję w sprawie wydania pracy naukowej.

FORMULARZ RECENZJI

III. Instrukcja do formularza recenzji WSiIZ

Wybierz jedną odpowiedź: Należy zaznaczyć dokładnie jedną odpowiedź. Dotyczy to np. decyzji końcowej Recenzenta albo pytań typu: Tak / Nie / Nie dotyczy.

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź: Recenzent może zaznaczyć wszystkie odpowiedzi, które odpowiadają stwierdzonym okolicznościom. Dotyczy to zwłaszcza ryzyk etycznych, rodzajów poprawek albo obszarów wymagających uzupełnienia.

Komentarz / uzasadnienie: Komentarz należy uzupełnić szczególnie wtedy, gdy wskazano odpowiedź negatywną, odpowiedź „Nie dotyczy”, podejrzenie naruszenia etyki publikacyjnej albo rekomendację wymagającą poprawek.