



**WYŻSZA SZKOŁA
INFORMATYKI I ZARZĄDZANIA**
z siedzibą w Rzeszowie

FORMULARZ RECENZJI WYDAWNICZEJ / NAUKOWEJ MONOGRAFII

- zgodna z procedurą recenzji i zasadami etyki publikacyjnej WSliZ

Instrukcja ogólna: pola oznaczone symbolem ☐ należy zaznaczyć przez wpisanie znaku X. Jeżeli przy pytaniu znajduje się informacja „Wybierz jedną odpowiedź”, należy zaznaczyć tylko jedną opcję. Jeżeli przy pytaniu znajduje się informacja „Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź”, recenzent może zaznaczyć wszystkie właściwe odpowiedzi.

Formularz służy udokumentowaniu recenzji naukowej monografii naukowej, w tym monografii naukowej pod redakcją naukową, zgodnie z procedurą recenzji oraz zasadami etyki publikacyjnej WSliZ, w szczególności z zasadami przeciwdziałania nieuczciwym praktykom publikacyjnym i wytycznymi COPE.

I. Dane publikacji – wypełnia Wydawnictwo

Tytuł publikacji	
Typ publikacji	☐ monografia naukowa ☐ monografia naukowa pod redakcją naukową ☐ inna publikacja naukowa
Autor / Autorzy albo Redaktor naukowy / Redaktorzy naukowci	
Afiliacja Autora / Redaktora	
Dyscyplina / dyscypliny naukowe	
Język publikacji	
Planowana seria wydawnicza, jeśli dotyczy	
Numer sprawy / numer wewnętrzny publikacji	
Data przekazania tekstu do recenzji	

II. Dane recenzenta – wypełnia recenzent

Imię i nazwisko recenzenta	
Stopień / tytuł naukowy	
Afiliacja	
Reprezentowana dyscyplina naukowa	
Adres e-mail służbowy	
Data przyjęcia recenzji do wykonania	

Data sporządzenia recenzji	

III. Oświadczenia recenzenta

Instrukcja: należy zaznaczyć wszystkie oświadczenia, które recenzent potwierdza. Brak możliwości potwierdzenia któregośkolwiek punktu wymaga wyjaśnienia w polu „Uwagi do oświadczeń”.

- ☐ Oświadczam, że nie pozostaję z Autorem / Redaktorem w konflikcie interesów.
- ☐ Oświadczam, że nie zachodzi zależność służbowa, osobista, finansowa ani naukowa mogąca wpływać na bezstronność recenzji.
- ☐ Oświadczam, że jestem spoza WSliZ oraz spoza jednostki zatrudniającej Autora / Redaktora, a także że nie zachodzą inne okoliczności mogące podważać moją niezależność jako recenzenta.
- ☐ Zobowiązuję się do zachowania poufności przekazanego tekstu i procesu recenzyjnego.
- ☐ Oświadczam, że recenzja została sporządzona samodzielnie, rzetelnie i bezstronnie.
- ☐ Zobowiązuję się poinformować wydawnictwo o podejrzeniu plagiatu, autoplgiatu, ghostwriting, guest authorship, honorary authorship, fabrykowania lub fałszowania danych albo innych naruszeń etyki publikacyjnej.
- ☐ Zapoznałem/am się z zasadami etyki publikacyjnej stosowanymi przez wydawnictwo WSliZ.

Uwagi do oświadczeń:

IV. Ocena formalna publikacji

Instrukcja: dla każdego kryterium należy wybrać jedną odpowiedź: „Tak”, „Nie” albo „Nie dotyczy”. W przypadku odpowiedzi „Nie” lub „Nie dotyczy” zalecane jest krótkie uzasadnienie.

Lp.	Kryterium	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi / uzasadnienie
1	Publikacja ma charakter naukowy.	☐	☐	☐	
2	Publikacja mieści się w deklarowanej dyscyplinie / dyscyplinach naukowych.	☐	☐	☐	
3	Tytuł odpowiada treści publikacji.	☐	☐	☐	
4	Struktura publikacji jest logiczna i przejrzysta.	☐	☐	☐	
5	Publikacja zawiera wymagany aparat naukowy: przypisy / bibliografię / źródła / tabele / wykazy, jeśli dotyczy.	☐	☐	☐	
6	Bibliografia jest adekwatna, aktualna i właściwie dobrana.	☐	☐	☐	
7	Publikacja spełnia podstawowe wymagania monografii naukowej.	☐	☐	☐	
8	W przypadku monografii pod redakcją naukową rozdziały tworzą spójną całość naukową.	☐	☐	☐	

V. Ocena merytoryczna

Instrukcja: dla każdego kryterium należy wybrać jedną ocenę w skali 1-5, gdzie 1 oznacza poziom bardzo niski, a 5 poziom bardzo wysoki. Jeżeli kryterium nie ma zastosowania, należy zaznaczyć „Nie dotyczy” i wyjaśnić powód w uwagach.

Lp.	Kryterium	1	2	3	4	5	Nie dotyczy	Komentarz / uzasadnienie
1	Oryginalność i wkład w rozwój nauki.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
2	Znaczenie problematyki badawczej dla danej dyscypliny.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
3	Poprawność metodologiczna.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
4	Jakość argumentacji naukowej.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
5	Adekwatność i aktualność wykorzystanej literatury oraz źródeł.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
6	Spójność struktury i wyводу.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
7	Jakość wniosków i ich powiązanie z przeprowadzoną analizą.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
8	Poziom językowy, terminologiczny i redakcyjny tekstu.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

VI. Dodatkowa ocena monografii naukowej pod redakcją naukową

Instrukcja: tę część należy wypełnić, jeżeli publikacja jest monografią naukową pod redakcją naukową. Dla każdego kryterium należy wybrać jedną odpowiedź: „Tak”, „Nie” albo „Nie dotyczy”.

Lp.	Kryterium	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi / uzasadnienie
1	Publikacja ma wyraźną koncepcję naukową określoną przez redaktora/redaktorów naukowych.	☐	☐	☐	
2	Rozdziały są powiązane wspólnym problemem badawczym lub spójnym celem naukowym.	☐	☐	☐	
3	Publikacja nie jest przypadkowym zbiorem tekstów.	☐	☐	☐	
4	Wstęp, zakończenie lub inne części syntetyzujące pokazują cel, zakres i wkład publikacji.	☐	☐	☐	
5	Poziom naukowy poszczególnych rozdziałów jest wyrównany.	☐	☐	☐	
6	Każdy rozdział spełnia standardy tekstu naukowego.	☐	☐	☐	
7	Redakcja naukowa zapewniła spójność terminologiczną i merytoryczną całości.	☐	☐	☐	

VII. Ocena etyczna i rzetelność publikacyjna

Instrukcja: dla każdego obszaru należy wybrać jedną odpowiedź. Jeżeli występuje więcej niż jeden rodzaj ryzyka, można zaznaczyć problem w kilku wierszach. Każde zaznaczone podejrzenie należy opisać w komentarzu i, jeśli to możliwe, wskazać miejsca w tekście.

Lp.	Obszar oceny	Nie stwierdzam zastrzeżeń	Stwierdzam / podejrzewam problem	Nie dotyczy	Komentarz / opis zastrzeżeń
1	Prawidłowe oznaczenie autorstwa i wkładu autorów / redaktorów.	☐	☐	☐	
2	Ryzyko plagiatu.	☐	☐	☐	
3	Ryzyko autoplagiatu.	☐	☐	☐	
4	Ryzyko ghostwriting.	☐	☐	☐	
5	Ryzyko guest authorship.	☐	☐	☐	
6	Ryzyko honorary authorship.	☐	☐	☐	
7	Ryzyko fabrykowania lub fałszowania danych, wyników albo źródeł.	☐	☐	☐	
8	Nieujawniony konflikt interesów mogący wpływać na rzetelność publikacji.	☐	☐	☐	
9	Nierzetelne wykorzystanie źródeł, danych, tabel, ilustracji lub materiałów cudzych.	☐	☐	☐	
10	Rzetelność prezentacji wyników, danych i wniosków.	☐	☐	☐	
11	Zgodność z zasadami etyki publikacyjnej wydawnictwa, w szczególności zasadami przeciwdziałania nieuczciwym praktykom publikacyjnym.	☐	☐	☐	

Jeżeli stwierdzono lub podejrzewa się naruszenie etyki publikacyjnej, należy opisać charakter problemu i wskazać miejsca w tekście:

Czy recenzent rekomenduje skierowanie publikacji do dodatkowej weryfikacji etycznej lub antyplagiatowej?

☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Uzasadnienie rekomendacji dotyczącej dodatkowej weryfikacji:

VIII. Rekomendacja recenzenta

- ☐ Rekomenduję publikację bez zmian.
- ☐ Rekomenduję publikację po drobnych poprawkach.
- ☐ Rekomenduję publikację po istotnych poprawkach, bez konieczności ponownej recenzji.
- ☐ Rekomenduję publikację po istotnych poprawkach i ponownej recenzji.
- ☐ Nie rekomenduję publikacji.

Uzasadnienie rekomendacji końcowej:

IX. Wykaz poprawek

Poprawki obligatoryjne:

Poprawki rekomendowane:

Mocne strony publikacji:**Słabe strony publikacji:**

Podpis recenzenta	Data



**WYŻSZA SZKOŁA
INFORMATYKI I ZARZĄDZANIA**
z siedzibą w Rzeszowie

DECYZJA WYDAWNICTWA PO RECENZJI

Część wypełniana przez wydawnictwo / redakcję po otrzymaniu recenzji.

Data otrzymania recenzji	
Czy recenzja została przekazana Autorowi / Redaktorowi?	Wybierz jedną odpowiedź. ☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Termin na wprowadzenie poprawek	
Czy Autor / Redaktor odniósł się do uwag recenzenta?	Wybierz jedną odpowiedź. ☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Czy przeprowadzono dodatkową weryfikację etyczną lub antyplagiatową?	Wybierz jedną odpowiedź. ☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Decyzja wydawnictwa	Wybierz jedną odpowiedź. ☐ przyjęcie do planu wydawniczego ☐ przyjęcie po poprawkach ☐ skierowanie do ponownej recenzji ☐ odrzucenie
Uzasadnienie decyzji wydawnictwa	

Podpis osoby przyjmującej recenzję po stronie wydawnictwa	Data