



Łódź, 22.07.2026

Dr hab. Jacek Stańdo, prof. uczelni
e-mail: Jacek.stando@p.lodz.pl

**Recenzja pracy doktorskiej mgr. Władysława Błockiego
pt. „Badanie mediów społecznościowych w paradygmacie teorii grafów
i analizy sieci społecznościowych na przykładzie komunikacji politycznej
w środowisku platformy X”
wykonanej pod kierunkiem dr hab. Marcina Szewczyka, prof. WSiLiZ**

Podstawa sporządzenia recenzji oraz kryteria oceny rozprawy Recenzja została sporządzona na podstawie uchwały uchwałę Rada Naukowa Dyscypliny Nauki o komunikacji społecznej i mediach WSiLiZ (22 maja 2026 roku).

Podstawą recenzji były kryteria określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem:

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

Charakterystyka rozprawy doktorskiej

Tytuł pracy: „Badanie mediów społecznościowych w paradygmacie teorii grafów i analizy sieci społecznościowych na przykładzie komunikacji politycznej w środowisku platformy X”

Cel pracy: zbadanie, w jakim stopniu analiza sieci społecznościowych, oparta na teorii grafów, pozwala opisywać i interpretować strukturę oraz dynamikę komunikacji politycznej zachodzącej w środowisku platformy X. Cel pracy jest trafny, aktualny i naukowo uzasadniony. Hipoteza główna: możliwości diagnozowania mechanizmów komunikacyjnych w środowisku platformowym poprzez zastosowanie zaawansowanej analizy sieci interakcji.

Hipoteza główna została powiązana z problematyką pracy, jednak jej konstrukcja odbiega od klasycznego ujęcia hipotezy naukowej. W większym stopniu opisuje możliwości zastosowanego aparatu metodologicznego niż formułuje przewidywanie dotyczące badanych zjawisk.

Główne pytanie badawcze: W jaki sposób struktura i dynamika sieci interakcji w mediach społecznościowych pozostają powiązane z przebiegiem procesów dyfuzji treści oraz koncentracją uwagi komunikacyjnej? Główne pytanie badawcze zostało sformułowane poprawnie i pozostaje spójne z celem pracy. Pewne wątpliwości budzi nieprecyzyjne określenie „pozostają powiązane”, które nie wskazuje jednoznacznie charakteru, kierunku ani siły analizowanych zależności.

Rozprawa została opracowana z użyciem języka naukowego, zgodnego z obowiązującą terminologią. Charakteryzuje się przejrzystą i logiczną konstrukcją oraz spójnym powiązaniem celów badawczych, zastosowanych metod i sformułowanych wniosków. Praca świadczy o wysokim poziomie samodzielności badawczej autora. Ponadto autor wykazuje bardzo dobrą orientację w bogatej literaturze przedmiotu.

Uzyskane wyniki

Po zapoznaniu się ze strukturą rozprawy oraz opisem metodologii można sformułować mocne strony, jak i kilka uwag krytyczne odnoszące się do części badawczej.

1. Badania zostały zaplanowane w sposób uporządkowany – od przedstawienia podstaw teoretycznych, poprzez opis metodologii, aż do wieloaspektowej analizy empirycznej i interpretacji wyników. Taka konstrukcja świadczy o dojrzałym podejściu do procesu badawczego.
2. Zastosowanie analizy sieci społecznościowych oraz aparatu teorii grafów należy uznać za adekwatne do realizacji postawionego celu badawczego.
3. Autor przeprowadził liczne analizy obejmujące m.in. centralność, modularność, analizę temporalną, analizę sentymentu oraz korelacje pomiędzy różnymi wskaźnikami aktywności, co świadczy o szerokim zakresie badań.
4. Na uwagę zasługuje zaproponowanie własnych miar analitycznych stanowiących interesującą próbę rozwinięcia klasycznego aparatu analizy sieci społecznościowych.
5. Chociaż autor proponuje kilka nowych miar analitycznych, zabrakło ich pogłębionej walidacji oraz pogłębionego porównania z innymi metodami stosowanymi w literaturze światowej.
6. Wyniki badań mogłyby zostać szerzej skonfrontowane z rezultatami uzyskanymi przez innych badaczy zajmujących się analizą komunikacji politycznej w mediach społecznościowych. Taka analiza porównawcza zwiększyłaby wartość interpretacyjną rozprawy.
7. Badania zostały przeprowadzone wyłącznie na danych pochodzących z platformy X. Autor wskazuje to ograniczenie, jednak warto byłoby szerzej omówić, w jakim stopniu uzyskane wyniki można odnieść do innych platform społecznościowych.
8. Autor wskazuje wybrane ograniczenia metodologiczne, jednak warto byłoby szerzej przedyskutować wpływ jakości danych, zmian algorytmów platformy X oraz sposobu pozyskiwania danych na uzyskane rezultaty.

Uwagi do rozprawy doktorskiej

Z przedstawionych uwag chciałbym zwrócić uwagę na te, które w mojej ocenie są najistotniejsze:

1. Preferowałbym, aby wszystkie rysunki były przedstawione w języku polskim, a nie angielskim, ponieważ cała praca została napisana w języku polskim.
2. W tekście powinny znaleźć się wyraźne odwołania do rysunków, np. „jak przedstawiono na rysunku...”, „jak pokazano na rysunku...”,

3. Niektóre podrozdziały rozpoczynają się pod koniec strony. Ze względów edytorskich zasadne byłoby przeniesienie ich na kolejną stronę.
4. Niektóre wzory matematyczne nie zawierają pełnego opisu zastosowanych oznaczeń. Ponadto warto uzupełnić je o założenia przyjęte w modelach matematycznych, nawet jeśli nie mają one istotnego wpływu na uzyskane wyniki.
5. W pracy występują pomyłki w imionach np. s. 166.
6. Podpisy rysunków nie odpowiadają jego zawartości.
7. W niektórych miejscach występują błędy w zapisie indeksów, np. na s. 214.
8. Brakuje odniesień do literatury dla niektórych fragmentów tekstu, np. na s. 223.

Ważne uchybienia do wyjaśnienia:

1. Wskaźnik LSWI str. 265. Stwierdzony błąd. Wartość tego wskaźnika jest większy niż $\frac{1}{2}$, natomiast autor podaje inną wartość tego zakresu oraz Tymczasem w pracy przedstawiono wynik około np. 0,194. Takich wartości nie można uzyskać z podanego wzoru. Proszę te nieścisłości wyjaśnić w trakcie prezentowania pracy doktorskiej.
2. Czy wartości własne macierz dla definicji wskaźnika LSCI mogą być ujemne? Wówczas argument funkcji logarytm byłby niepoprawnie zdefiniowany.
3. Wskaźnik LOER zdefiniowany jest przy użyciu funkcji logarytm. Czy argument tej funkcji może być równy zero?

Proszę nieścisłości 1-3 oraz formuły zawierające wzory matematyczne doprecyzować i zrewidować w trakcie prezentowania pracy doktorskiej.

Przedstawione uwagi mają przede wszystkim charakter redakcyjny, edytorski oraz dotyczą doprecyzowania wybranych elementów opracowania. Ich uwzględnienie z pewnością przyczyni się do podniesienia przejrzystości i jakości rozprawy. Jednocześnie należy podkreślić, że wskazane niedociągnięcia nie mają istotnego wpływu na wartość merytoryczną pracy, poprawność przeprowadzonych badań ani wiarygodność uzyskanych wyników. W mojej ocenie nie obniżają one wartości naukowej rozprawy doktorskiej.

Obszar dyskusji w ramach pracy doktorskiej

Jednym z istotnych elementów dyskusji wyników badań powinno być odniesienie uzyskanych rezultatów do dynamicznego rozwoju metod sztucznej inteligencji oraz ich

wpływu na współczesne badania komunikacji w mediach społecznościowych. W szczególności zasadne jest rozważenie, w jaki sposób rozwój modeli sztucznej inteligencji, w tym dużych modeli językowych (LLM), metod uczenia maszynowego oraz zaawansowanych technik analizy danych, może zmienić zarówno metodykę badań opartych na analizie sieci społecznościowych, jak i sposób interpretacji otrzymanych wyników.

Ocena końcowa wraz z uzasadnieniem

Podsumowując niniejszą recenzję, stwierdzam, że rozprawa doktorska Pana mgr. Władysława Błockiego stanowi wartościowy wkład w rozwój nauki. Praca podejmuje istotny problem badawczy, którego rozwiązanie ma charakter oryginalny i wnosi nowe informacje do aktualnego stanu wiedzy.

Rozprawa potwierdza, że Kandydat posiada szeroką wiedzę teoretyczną wymaganą od osoby ubiegającej się o stopień doktora. Jednocześnie świadczy o umiejętności samodzielnego planowania i prowadzenia badań naukowych, właściwego doboru metod badawczych oraz krytycznej interpretacji uzyskanych wyników.

Na szczególne podkreślenie zasługuje aktywność naukowa w zakresie prowadzonych badań o charakterze interdyscyplinarnym. W mojej ocenie przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane rozprawom doktorskim określone w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.). W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie rozprawy do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.