

ZARZĄDZENIE NR 54/2023
REKTORA
WYŻSZEJ SZKOŁY INFORMATYKI I ZARZĄDZANIA
Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE

z dnia 7 czerwca 2023

w sprawie zmiany Zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 i 5 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), § 26 ust. 7 i 10 Statutu WSiIZ, zarządzam co następuje:

§ 1

1. Wprowadzam następujące zmiany do Zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie stanowiących załącznik do Zarządzenia Rektora WSiIZ Nr 68/2021 w sprawie określenia zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie z dnia 23 września 2021 r. (zwanych dalej „Zasadami”):
 - 1) w § 1, dodano pkt 7) i pkt 8) w brzmieniu:

„7) nauczyciel akademicki – pracownik zatrudniony w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie w oparciu o umowę o pracę, prowadzący zajęcia dydaktyczne,
8) inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne – zwane dalej nauczycielami – osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne, w oparciu o inną formę zatrudnienia/współpracy niż umowa o pracę w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.”
 - 2) w § 2, § 4, § 5, określenie „inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne” zostało zastąpione określeniem „nauczyciele”;
 - 3) w § 4 ust. 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) wykonywanie pracy zarobkowej na rzecz Uczelni poprzez prowadzenie zajęć dydaktycznych przez okres krótszy niż jeden rok”
 - 4) w § 4, ust. 1 usunięto pkt 4);
 - 5) w § 4 ust. 2 usunięto pkt 4);
 - 6) w § 4 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Pracownicy BDP wybierają co najmniej 2 grupy studentów dla każdego nauczyciela określonego w ust. 1. Studenci, o których mowa w zdaniu pierwszym otrzymują do wypełnienia formularze ankiet w wersji elektronicznej – tj. link wysyłany za pomocą poczty elektronicznej (na studenckie skrzynki mailowe)”
 - 7) w § 5 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Hospitacjom podlegają nauczyciele akademicy oraz nauczyciele, z wyłączeniem zajęć o charakterze konsultacyjno – projektowym oraz e-learning, którzy spełniają jedną z następujących przesłanek:
a) wykonywali pracę zarobkową na rzecz Uczelni przez okres krótszy niż jeden rok,
b) których ocena z ankiet studenckich w poprzednim semestrze była niższa niż 3,80,
c) u których pojawiły się w poprzednich semestrach zastrzeżenia w wyniku przeprowadzonej oceny za pomocą ankiet BDP lub hospitacji,
d) którzy w poprzednim semestrze wystawili studentom powyżej 50% ocen niedostatecznych (2,0),
e) wskazanych przez Rektora lub Dziekana lub Prodziekana.
Są to tzw. hospitacje systemowe.”
 - 8) w § 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Listę nauczycieli, o których mowa w ust. 1 lit. d) przygotowuje BDP w oparciu o zestawienie listy przekazanej przez Dział Nauczania.”
 - 9) w § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

- „3. Dodatkowo w każdym semestrze, na każdym kierunku losowanych będzie 2 nauczycieli, których zajęcia dydaktyczne powinny być poddane hospitacji, z zastrzeżeniem, iż dany nauczyciel może być hospitowany w wyniku losowania nie częściej niż raz na dwa lata bez względu na kierunek studiów na którym prowadzi/prowodził zajęcia; losowania będzie dokonywało BDP, na podstawie przekazanej listy prowadzących przez Dział Nauczania.”*
- 10) w § 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Hospitacji systemowych, jak i losowanych dokonuje na wniosek Kierownika BDP Dziekan lub Prodzikan Kolegium osobiście lub delegując wybrane osoby, np. Kierownik Katedry lub Zakładu.”
- 11) w § 5 ust. 6 otrzymuje brzmienie
„6. Hospitacja zajęć nauczycieli posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego będzie realizowana na wniosek Dziekana tylko w sytuacji, gdy są ku temu podstawy (niskie oceny otrzymywane od studentów, wystawionych powyżej 50% ocen niedostatecznych, skargi, uzasadnione podejrzenia, że ich praca dydaktyczna odbiega od standardów przyjętych w regulacjach).”
- 12) w § 5 usunięto ust. 7;
- 13) w § 5 dodano ust. 8 w brzmieniu:
„8. Nauczyciel jest informowany przez Dziekana/Prodzikana Kolegium o hospitacji planowanej w danym semestrze . Informacja nie wskazuje konkretnej daty hospitacji.”
- 14) § 6 otrzymuje brzmienie:
„Wyniki uzyskane z obszarów oceny określonych w niniejszych zasadach BDP ujmuje w formie raportu końcowego, który przekazuje Prezydentowi, Rektorowi oraz Prorektorowi ds. Nauczania.”
- 15) § 7 otrzymuje brzmienie:
„Ocena semestralna pracowników jest elementem okresowej oceny pracowniczej.”
2. W pozostałym zakresie Zasady pozostają bez zmian.

§ 2

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.
2. Tekst jednolity Zasad stanowi załącznik do niniejszego Zarządzenia.

Rektor
Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania
z siedzibą w Rzeszowie

dr hab. Andrzej Rozmus, prof. WSiIZ

**Zasady przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i
innych osób prowadzących zajęcia
w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
(tekst jednolity)**

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 i 5 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 574 z późn. zm.), § 26 ust. 7 i 10 Statutu WSliZ w Rzeszowie określa się zasady oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

§ 1.

Użyte w niniejszym zarządzeniu określenia oznaczają:

- 1) **Uczelnia** – Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- 2) **BDP** – Biuro Doradztwa Personalnego Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- 3) **ocena semestralna pracowników** – kompleksowa ocena jakości kształcenia nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na Uczelni dokonywana semestralnie,
- 4) **ankieta studencka** – ankieta wypełniona przez studenta w formie elektronicznego formularza dotycząca wszystkich nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na Uczelni,
- 5) **ankieta BDP** – dodatkowa ankieta zlecana studentom w trakcie semestru przez BDP dotycząca określonych grup nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na Uczelni,
- 6) **hospitacja** – forma sprawowania nadzoru dydaktycznego przez Dziekana lub Prorektora Kolegium, którzy osobiście lub delegując wybrane osoby, np. Kierowników Katedr/Zakładów oceniają zajęcia dydaktyczne wyznaczonych nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na Uczelni poprzez odwiedzanie ich podczas zajęć ze studentami,
- 7) **nauczyciel akademicki** – pracownik zatrudniony w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie w oparciu o umowę o pracę, prowadzący zajęcia dydaktyczne,
- 8) **inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne** – zwane dalej nauczycielami – osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne, w oparciu o inną formę zatrudnienia/współpracy niż umowa o pracę w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

§ 2.

1. Ocenie semestralnej pracowników podlegają nauczyciele akademicy oraz nauczyciele Uczelni.
2. Na ocenę, o której mowa w ust. 1 składają się wyniki z przeprowadzonych:
 - 1) ankiet studenckich,
 - 2) ankiet BDP,
 - 3) hospitacji.
3. Procedurę i analizę wyników określonych w ust. 2 przeprowadza BDP.

§ 3.

1. Ankieta studencka uruchamiana jest pod koniec każdego semestru przez Kierownika BDP.
2. Przekazanie studentom informacji, o której mowa w ust. 1 następuje:
 - 1) drogą elektroniczną na uczelniane skrzynki pocztowe,
 - 2) poprzez social media Uczelni,
 - 3) poprzez system Wirtualnej Uczelni.

3. Do wypełnienia ankiety studenckiej zobowiązani są wszyscy studenci dla nauczycieli akademickich oraz nauczycieli-określonych w § 2 ust. 1 z wyłączeniem zajęć o charakterze konsultacyjno – projektowym oraz e-learning.
4. Studenci dokonują oceny w czterostopniowej skali: 2,0; 3,0; 4,0; 5,0.
5. Wzór ankiety studenckiej stanowi załącznik nr 1.
6. Wyniki ankiety generują pracownicy BDP. Również pracownik BDP umieszcza wyniki na Platformie Rozwoju Kompetencji (PRK), wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2.

§ 4.

1. Ankieta BDP przeprowadzana jest w trakcie semestru na wniosek kierownika BDP wobec nauczycieli akademickich oraz nauczycieli, określonych w § 3 ust. 3, spełniających jedną z następujących przesłanek:
 - 1) wykonywanie pracy zarobkowej na rzecz Uczelni poprzez prowadzenie zajęć dydaktycznych przez okres krótszy niż jeden rok,
 - 2) których ocena z ankiet studenckich w poprzednim semestrze była niższa niż 3,80,
 - 3) u których pojawiły się w poprzednich semestrach zastrzeżenia w wyniku przeprowadzonej oceny za pomocą ankiet BDP lub hospitacji,
 - 4) wskazanych przez Rektora/Dziekana/Prodziekana.
2. Listy nauczycieli, o których mowa w ust. 1 przygotowuje BDP:
 - 1) wnioskując o sporządzenie listy nauczycieli, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) do Działu Kadr,
 - 2) w oparciu o wyniki ankiety studenckiej z poprzedniego semestru dotyczących nauczycieli określonych w ust. 1 pkt. 2),
 - 3) w oparciu o wyniki ankiety BDP i hospitacji z poprzedniego semestru dotyczących nauczycieli określonych w ust. 1 pkt 3.
3. Pracownicy BDP wybierają co najmniej 2 grupy studentów dla każdego nauczyciela określonego w ust. 1. Studenci, o których mowa w zdaniu pierwszym otrzymują do wypełnienia formularze ankiet w wersji elektronicznej – tj. link wysyłany za pomocą poczty elektronicznej (na studenckie skrzynki mailowe).
4. Studenci dokonują oceny w skali, o której mowa w § 3 ust. 4, mogą również wnosić w opisowej formie uwagi dotyczące nauczyciela akademickiego lub nauczyciela oraz metod przekazywania przez niego wiedzy.
5. Wzór ankiety BDP stanowi załącznik nr 3 i 4.

§ 5.

1. Hospitacjom podlegają nauczyciele akademicy oraz nauczyciele, z wyłączeniem zajęć o charakterze konsultacyjno – projektowym oraz e-learning, którzy spełniają jedną z następujących przesłanek:
 - a) wykonywali pracę zarobkową na rzecz Uczelni przez okres krótszy niż jeden rok,
 - b) których ocena z ankiet studenckich w poprzednim semestrze była niższa niż 3,80,
 - c) u których pojawiły się w poprzednich semestrach zastrzeżenia w wyniku przeprowadzonej oceny za pomocą ankiet BDP lub hospitacji,
 - d) którzy w poprzednim semestrze wystawili studentom powyżej 50% ocen niedostatecznych (2,0),
 - e) wskazanych przez Rektora lub Dziekana lub Prodziekana.Są to tzw. hospitacje systemowe.
2. Listę nauczycieli, o których mowa w ust. 1 lit. d) przygotowuje BDP w oparciu o zestawienie listy przekazanej przez Dział Nauczania.
3. Dodatkowo w każdym semestrze, na każdym kierunku losowanych będzie 2 nauczycieli, których zajęcia dydaktyczne powinny być poddane hospitacji, z zastrzeżeniem, iż dany nauczyciel może być hospitowany w wyniku losowania nie częściej niż raz na dwa lata bez względu na kierunek studiów na którym prowadzi/prowadził zajęcia; losowania będzie dokonywało BDP, na podstawie przekazanej listy prowadzących przez Dział Nauczania.
4. Hospitacji systemowych, jak i losowanych dokonuje na wniosek Kierownika BDP Dziekan lub Prodziekani Kolegium osobiście lub delegując wybrane osoby, np. Kierownik Katedry lub Zakładu.

5. Hospitacji zajęć powinna dokonywać osoba, która uzyskuje oceny w ankietach elektronicznych minimum 4,0 (przy założeniu, że oceny jego zajęć dokonuje min. 30% studentów); jeśli z jakichś powodów warunek ten nie jest spełniony (np. nauczyciel nie podlegał ocenie, oceniło go mniej niż 30% studentów), wówczas decyzje podejmuje Dziekan lub Prodziekan Kolegium.
6. Hospitacja zajęć nauczycieli posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego będzie realizowana na wniosek Dziekana tylko w sytuacji, gdy są ku temu podstawy (niskie oceny otrzymywane od studentów, wystawionych powyżej 50% ocen niedostatecznych, skargi, uzasadnione podejrzenia, że ich praca dydaktyczna odbiega od standardów przyjętych w regulacjach).
7. Hospitacja zajęć powinna być prowadzona przez co najmniej jeden blok lekcyjny, czyli przez 45 min;
8. Nauczyciel jest informowany przez Dziekana/Prodziekana Kolegium o hospitacji planowanej w danym semestrze. Informacja nie wskazuje konkretnej daty hospitacji.
9. Uwagi, spostrzeżenia oraz ocena przeprowadzonej hospitacji dokonywana jest w formie pisemnej na formularzach stanowiących załączniki nr 5 i 6 przekazywane do BDP.
10. Dokonujący hospitacji omawia wyniki hospitacji z nauczycielem zalecając ewentualne zmiany w sposobie prowadzenia zajęć.

§ 6.

Wyniki uzyskane z obszarów oceny określonych w niniejszych zasadach BDP ujmuje w formie raportu końcowego, który przekazuje Prezydentowi, Rektorowi oraz Prorektorowi ds. Nauczania.

§ 7.

Ocena semestralna pracowników jest elementem okresowej oceny pracowniczej.

§ 8.

Podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe przeprowadzenie oraz koordynację ocen semestralnych pracowników jest BDP.

§ 9.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor
Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania
z siedzibą w Rzeszowie**

dr hab. Andrzej Rozmus, prof. WSiIZ

ANKIETA / QUESTIONNAIRE

Przeczytaj ankietę bardzo uważnie, zaznacz w kolumnach odpowiedź, która według Ciebie najlepiej opisuje ocenianego nauczyciela. Staraj się zachować obiektywność. / Read the questionnaire very carefully, then mark X in the column that you think best describes the teacher. Please be objective

Lp.	Pytanie / Question	2 Zdecydowanie nie / I definitely disagree	3 Raczej nie / I rather disagree	4 Raczej tak / I rather agree	5 Zdecydowanie tak / I definitely agree
1	Czy Twoim zdaniem prowadzący zrozumiale i interesująco przekazał omawiane zagadnienia? / In your opinion, does the teacher present the issues that are discussed in a clear and interesting manner?				
2	Czy Twoim zdaniem prowadzący stwarzał w trakcie zajęć życzliwą atmosferę? / In your opinion, does the teacher create a friendly atmosphere in classes?				
3	Czy Twoim zdaniem tematyka i warunki zaliczenia zostały jasno określone i były później przestrzegane? / In your opinion, have the topics and conditions for receiving a credit been specified clearly and later followed?				
4	Czy prowadzący umożliwił kontakt poza zajęciami np. konsultacje? / Does the teacher allow contact outside of classroom as necessary, e.g. in office hours?				
5	Czy prowadzący udostępnił dodatkowe materiały dydaktyczne związane z przedmiotem? / Does the teacher provide additional learning materials related to the course?				
6	Czy poleciłbyś/poleciłabyś tego prowadzącego innym studentom? / Would you recommend that teacher to other students?				

SZABLON, wg którego są wyświetlane wyniki ankiet elektronicznych widoczne dla każdego nauczyciela w systemie Platformy Rozwoju Kompetencji (PRK)

	Wynik Uczelni	Ogółem nauczyciela	Stacjonarne nauczyciela	Niestacjonarne nauczyciela
Średnia z ankiety studenckiej				
Liczba oceniających				
Średnia studentów z toku studiów				
Odchylenie Standardowe				

Wyniki uzyskane z poszczególnych pytań:

	1 ¹	2*	3*	4*	5*	6*
Wynik Uczelni						
Wynik nauczyciela ogółem						
Wynik nauczyciela system stacjonarny						
Wynik nauczyciela system niestacjonarny						

¹ Numer pytania. Treść poszczególnych pytań:

1. Czy Twoim zdaniem prowadzący zrozumiale i interesująco przekazał omawiane zagadnienia?
2. Czy Twoim zdaniem prowadzący stwarzał w trakcie zajęć życzliwą atmosferę?
3. Czy Twoim zdaniem tematyka i warunki zaliczenia zostały jasno określone i były później przestrzegane?
4. Czy prowadzący umożliwił kontakt poza zajęciami np. konsultacje?
5. Czy prowadzący udostępnił dodatkowe materiały dydaktyczne związane z przedmiotem?
6. Czy poleciłbyś/poleciłabyś tego prowadzącego innym studentom?

ANKIETA DLA STUDENTA / QUESTIONNAIRE FOR STUDENT
Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania / University of Management and Information Technology
(zajęcia odbywające się w formie stacjonarnej, tj. w siedzibie uczelni)

Imię i nazwisko ocenianego prowadzącego/ Name and surname of lecturer:

Data /Date:

Prosimy o przeczytanie ankiety bardzo uważnie, a następnie zaznaczenie tej odpowiedzi znakiem X, która według Ciebie najlepiej opisuje prowadzącego. Bądź sprawiedliwy i obiektywny w swojej ocenie. / Please read this questionnaire carefully and fill this form by putting X behind statement which describes the lecturer the best. Please be honest and objective. Thank you in advance!

Pytanie / Question	2 zdecydowanie nie / permissive	3 nie / satisfactory	4 tak / good	5 zdecydowanie tak / very good
Czy w Twoim odczuciu prowadzący jest zwykle rzetelnie przygotowany do zajęć? / Is (in your opinion) the lecturer prepared for classes well?				
Czy wystarczająco jasno i logicznie przedstawia podejmowane zagadnienia? / Does the lecturer explain all topics clearly and logically?				
Czy odnosi się do studentów kulturalnie i z szacunkiem? / Does the lecturer treat all students with respect?				
Czy masz poczucie, że w efekcie uczestniczenia w tych zajęciach Twoja wiedza z tego przedmiotu wzrosła? / Do you think that attending this lecturer's classes is useful and gives you more knowledge in this subject?				
Czy prowadzący potrafi utrzymać taki poziom dyscypliny w grupie, by wszyscy uczestnicy mogli skorzystać z zajęć? / Is lecturer able to keep discipline on high level, so that all students can take advantage from classes?				
Czy uważasz, że zajęcia prowadzone są w sposób atrakcyjny (prowadzący o ile jest to możliwe wykorzystuje pomoce dydaktyczne np. prezentacje multimedialne)? / Are all the classes conducted in an attractive way? (For example the lecturer uses presentation in power point, films etc.)				

Co Twoim zdaniem prowadzący mógłby zrobić, abyś w większym stopniu mógł/mogła skorzystać z zajęć? / What can the lecturer do to make his/her classes more effective?

.....
.....
.....
.....
.....

Czy chciałbyś/ chciałybyś powiedzieć coś prowadzącemu? / Would you like to say something to your lecturer?

.....
.....
.....

Dziękujemy za trud włożony w wypełnienie ankiety! / Thank you for your commitment!

ANKIETA DLA STUDENTA / QUESTIONNAIRE FOR STUDENT
Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania / University of Management and Information Technology
(zajęcia odbywające się w formie zdalnej)

Imię i nazwisko ocenianego prowadzącego/ Full name of the teacher evaluated

Data /Date:

Prosimy o przeczytanie ankiety bardzo uważnie, a następnie zaznaczenie tej odpowiedzi znakiem X, która według Ciebie najlepiej opisuje prowadzącego. Bądź sprawiedliwy i obiektywny w swojej ocenie. / Read the questionnaire very carefully, then mark X in the column that you think best describes the teacher. Please be objective.

Pytanie / Question	2 zdecydowanie nie / insufficiently	3 nie / sufficiently	4 tak / well	5 zdecydowanie tak / very well
Czy w Twoim odczuciu prowadzący jest zwykle rzetelnie przygotowany do zajęć? / In your opinion, is the teacher usually thoroughly prepared for classes?				
Czy wystarczająco jasno i logicznie przedstawia podejmowane zagadnienia? / Does s/he give clear enough explanations of the issues that are discussed?				
Czy odnosi się do studentów kulturalnie i z szacunkiem? / Is the teacher civil and polite towards students?				
Czy masz poczucie, że w efekcie uczestniczenia w tych zajęciach Twoja wiedza z tego przedmiotu wzrosła? / Do you feel that your knowledge and/or skills have developed as a result of these classes?				
Czy uważasz, że zajęcia prowadzone są w sposób atrakcyjny (prowadzący o ile jest to możliwe wykorzystuje pomoce dydaktyczne np. prezentacje multimedialne, pracę w podgrupach na platformie, opisy przypadków, pracę z tekstem, udostępnianie materiałów w wersjach elektronicznych, materiały video, itp)? / In your opinion, are the classes made attractive (the teacher uses various teaching aids, as far as possible, e.g. multimedia presentations, group work, case studies, working with a text, uploading materials in an electronic form, video materials, etc.)?				

Co Twoim zdaniem prowadzący mógłby zrobić, abyś w większym stopniu mógł/mogła skorzystać z zajęć? / In your opinion, what could the teacher do to help you benefit from the classes to a greater degree (to make you more interested/engaged)??

.....
.....
.....

Czy chciałbyś/ chciałybyś powiedzieć coś prowadzącemu? / Would you like to say something to your lecturer?

.....
.....
.....

Dziękujemy za trud włożony w wypełnienie ankiety! / Thank you for your commitment!

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia				
Katedra/Zakład				
Nazwa przedmiotu i temat zajęć				
Forma zajęć	<i>Wykład</i>	<i>Konwersatorium</i>	<i>Ćwiczenia</i>	<i>Laboratorium</i>
Imię i nazwisko oceniającego				
Data				
Semestr, kierunek i tryb studiów (np. 2LKD)				

1. POZIOM MERYTORYCZNY

Wprowadzenie, nawiązanie do poprzednich zajęć umieszczenie w kontekście	Wskaźniki pozytywne: - o Wraca do poprzednio omówionych kwestii - o Odwołuje się do pojęć przykładów znanych studentom z poprzednich zajęć	Wskaźniki negatywne: - o Nie nawiązuje do poprzednio wprowadzonych treści - o Nie odwołuje się do znanych pojęć - o Zajęcia nie umieszczone w kontekście całości przedmiotu	Uwagi
Poziom wiedzy prezentowanej na zajęciach	Wskaźniki pozytywne - o Uzasadnianie tez - o Logiczna argumentacja - o Odwołania do aktualnych źródeł - o Ukazywanie więcej niż jednej perspektywy patrzenia na poruszany problem	Wskaźniki negatywne - o Błędy merytoryczne - o Nieścisłości bądź sprzeczności w wypowiedziach - o Opieranie się na jednym tylko podręczniku - o Przedstawiony jeden jedynie słuszny pogląd, teoria, bez podkreślenia wątpliwości lub słabych punktów	Uwagi
Ukazywanie różnych zastosowań przekazywanej wiedzy, zwłaszcza zastosowań praktycznych	Wskaźniki pozytywne o Przykłady, konsekwencje przyjęcia określonych założeń	Wskaźniki negatywne o Brak odwołania do przykładów wskazania konsekwencji różnych punktów widzenia	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

2. KONSTRUKCJA ZAJĘĆ

Płynność sposób, przechodzenia do kolejnych zagadnień	Wskaźniki pozytywne: - o Logiczny tok zajęć - o Jasna struktura - o Wprowadzanie nowych pojęć z zachowaniem reguł przejścia, czyli kontekst, wyjaśnienie, zrozumienie	Wskaźniki negatywne: - o Przypadkowy tok zajęć - o Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny - o Nie pokazuje „co z czego wynika”	Uwagi
Tempo i rytm zajęć	Wskaźniki pozytywne: - o Zajęcia mają swój zauważalny rytm - o Są wartkie	Wskaźniki negatywne: - o Zajęcia w sposób widoczny są „rwane” - o Pozbawione rytmu	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

3. SPOSOBY POBUDZANIA ZAINTERESOWANIA STUDENTÓW - AKTYWIZOWANIE

Stawianie problemów, pytań grupie	Wskaźniki pozytywne: - o Kontrowersyjne tezy - o Ogólna dyskusja - o Analiza przypadków - o Praca w podgrupach - o Symulacje - scenki - o Teksty do analizy - o Praca indywidualna	Wskaźniki negatywne: - o Nie aktywizuje grupy - o Nie zachęca do samodzielnego myślenia - o Jedynie podający tok prowadzenia zajęć	Uwagi
Zwracanie uwagi na sygnały od grupy, komunikacja	Wskaźniki pozytywne: - o Zwraca uwagę na reakcję grupy - o Poprawnie wyraża myśli - o Nawiązuje kontakt ze studentami - o Sposób mówienia (ton głosu, tempo, intonacja) jest dostosowany do wypowiedzianych treści i do poziomu studenta	Wskaźniki negatywne: - o W prowadzeniu zajęć pomija reakcje grupy - o Nie dostosowuje języka do poziomu odbiorców (monotonia, brak modulacji) - o Swoje poglądy wyraża chaotycznie - o Przerywa bądź ignoruje wypowiedzi studenta	Uwagi
Sposoby motywowania grupy, ocenianie	Wskaźniki pozytywne: - o Inspiruje - o Konstruktywnie chwali i krytykuje - o Podkreśla mocne strony wypowiedzi studenta - o Radzi, podpowiada rozwiązania bądź poszukuje ich wspólnie ze studentem - o Uzasadnia oceny wskazując kryteria, także wcześniej ustalone, obszary do poprawy	Wskaźniki negatywne: - o Nie inspiruje - o Nie stosuje pozytywnych informacji zwrotnych - o Nie zachęca do podejmowania własnych rozwiązań - o Stosuje tylko upomnienia, - o Nie określa wymagań - o Nie analizuje problemów (odpowiedzi) studenta bądź robi to jednostronnie lub zbyt pobieżnie - o Oceniając nie uzasadnia stopnia	Uwagi
Atmosfera w grupie	Wskaźniki pozytywne: - o Przyjazna - o Akceptująca	Wskaźniki negatywne: - o Wroga - o Nastawiona na krytykę, oceniająca - o Napięta	Uwagi
Sposoby dyscyplinowania grupy	Wskaźniki pozytywne: - o Brak spóźnień - o Nie ignorowanie prowadzącego - o Brak rozmów wykraczających poza omawiane treści	Wskaźniki negatywne: - o Notoryczne spóźnianie - o Lekceważenie poleceń prowadzącego - o Rozmowy	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

4. SYLWETKA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Entuzjazm, zaufanie do siebie	Wskaźniki pozytywne: - o Angażuje się w prezentowane treści (ton głosu, gesty, dodatkowe komentarze dygresje związane z tematem, wskazanie treści problematycznych) - o Wrażenie swobodnego poruszania się w omawianej problematyce	Wskaźniki negatywne: - o Brak zaangażowania – temat nie interesuje samego prowadzącego, nikłe starania o to, by zafascynował odbiorców – ton głosu, mimika, brak osobistego komentarza - o Wrażenie „że temat nie jest dogłębnie znany prowadzącemu	Uwagi
Kultura osobista	Wskaźniki pozytywne: - o Zachowanie form grzecznościowych - o Komentarze nie uchybiające godności osobistej studentów - o Kontroluje emocje	Wskaźniki negatywne: - o Szydzi ze studentów - o Złośliwe komentarze - o Nie zachowuje form grzecznościowych - o Ujawnia złość, poirytowanie	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego			

5. ZGODNOŚĆ PROCESU DYDAKTYCZNEGO Z KARTĄ PRZEDMIOTU (KP)

Zgodność celu realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z celami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie celu(ów)</i>
Zgodność przedmiotowego efektu kształcenia realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z efektami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie efektu(ów)</i>
Zgodność zastosowanej metody realizacji zajęć z metodą określoną w KP	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące poprawności stosowanej metody realizacji zajęć</i>

Zgodność realizowanych treści kształcenia z treściami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie</i>
Zgodność zastosowanej metody weryfikacji efektów kształcenia z metodą określoną w KP **	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące charakterystyki narzędzia/sytuacji ewaluacyjnej</i>
Uwagi końcowe		

* - zaznaczyć prawidłowe

** dotyczy hospitacji zaliczenia/egzaminu

Ocena ogólna:
Zalecenia:

Uwaga: Ocena końcowa jest średnią z wyżej wymienionych kategorii wg skali (dopuszczalne są oceny połówkowe):

- 2 – niedostateczna
- 3 – dostateczna
- 4 – dobra
- 5 – bardzo dobra

.....
podpis osoby hospitującej

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ W J. ANGIELSKIM

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia				
Katedra/Zakład				
Nazwa przedmiotu i temat zajęć				
Forma zajęć	<i>Wykład</i>	<i>Konwersatorium</i>	<i>Ćwiczenia</i>	<i>Laboratorium</i>
Imię i nazwisko oceniającego				
Data				
Semestr, kierunek i tryb studiów (np. 2LKD)				

1. PRZEKAZ W J. ANGELSKIM

Komunikatywność	<i>Uwagi</i>
Dobór słownictwa	<i>Uwagi</i>
Płynność językowa	<i>Uwagi</i>
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:	

2. POZIOM MERYTORYCZNY

Wprowadzenie, nawiązanie do poprzednich zajęć umieszczenie w kontekście	Wskaźniki pozytywne: o Wraca do poprzednio omówionych kwestii o Odwołuje się do pojęć przykładów znanych studentom z poprzednich zajęć	Wskaźniki negatywne: o Nie nawiązuje do poprzednio wprowadzonych treści o Nie odwołuje się do znanych pojęć o Zajęcia nie umieszczone w kontekście całości przedmiotu	Uwagi
Poziom wiedzy prezentowanej na zajęciach	Wskaźniki pozytywne o Uzasadnianie tez o Logiczna argumentacja o Odwołania do aktualnych źródeł o Ukazywanie więcej niż jednej perspektywy patrzenia na poruszany problem	Wskaźniki negatywne o Błędy merytoryczne o Nieścisłości bądź sprzeczności w wypowiedziach o Opieranie się na jednym tylko podręczniku o Przedstawiony jeden jedynie słuszny pogląd, teoria, bez podkreślenia wątpliwości lub słabych punktów	Uwagi
Ukazywanie różnych zastosowań przekazywanej wiedzy, zwłaszcza zastosowań praktycznych	Wskaźniki pozytywne o Przykłady, konsekwencje przyjęcia określonych założeń	Wskaźniki negatywne o Brak odwołania do przykładów wskazania konsekwencji różnych punktów widzenia	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

3. KONSTRUKCJA ZAJĘĆ

Płynność sposób, przechodzenia do kolejnych zagadnień	Wskaźniki pozytywne: - o Logiczny tok zajęć - o Jasna struktura - o Wprowadzanie nowych pojęć z zachowaniem reguł przejścia, czyli kontekst, wyjaśnienie, zrozumienie	Wskaźniki negatywne: - o Przypadkowy tok zajęć - o Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny - o Nie pokazuje „co z czego wynika”	Uwagi
Tempo i rytm zajęć	Wskaźniki pozytywne: - o Zajęcia mają swój zauważalny rytm - o Są wartkie	Wskaźniki negatywne: - o Zajęcia w sposób widoczny są „rwane” - o Pozbawione rytmu	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

4. SPOSOBY POBUDZANIA ZAINTERESOWANIA STUDENTÓW - AKTYWIZOWANIE

Stawianie problemów, pytań grupie	Wskaźniki pozytywne: - o Kontrowersyjne tezy - o Ogólna dyskusja - o Analiza przypadków - o Praca w podgrupach - o Symulacje - scenki - o Teksty do analizy - o Praca indywidualna	Wskaźniki negatywne: - o Nie aktywizuje grupy - o Nie zachęca do samodzielnego myślenia - o Jedyne podający tok prowadzenia zajęć	Uwagi
Zwracanie uwagi na sygnały od grupy, komunikacja	Wskaźniki pozytywne: - o Zwraca uwagę na reakcję grupy - o Poprawnie wyraża myśli - o Nawiązuje kontakt ze studentami - o Sposób mówienia (ton głosu, tempo, intonacja) jest dostosowany do wypowiadanych treści i do poziomu studenta	Wskaźniki negatywne: - o W prowadzeniu zajęć pomija reakcje grupy - o Nie dostosowuje języka do poziomu odbiorców (monotonia, brak modulacji) - o Swoje poglądy wyraża chaotycznie - o Przerywa bądź ignoruje wypowiedzi studenta	Uwagi
Sposoby motywowania grupy, ocenianie	Wskaźniki pozytywne: - o Inspiruje - o Konstruktywnie chwali i krytykuje - o Podkreśla mocne strony wypowiedzi studenta - o Radzi, podpowiada rozwiązania bądź poszukuje ich wspólnie ze studentem - o Uzasadnia oceny wskazując kryteria, także wcześniej ustalone, obszary do poprawy	Wskaźniki negatywne: - o Nie inspiruje - o Nie stosuje pozytywnych informacji zwrotnych - o Nie zachęca do podejmowania własnych rozwiązań - o Stosuje tylko upomnienia, - o Nie określa wymagań - o Nie analizuje problemów (odpowiedzi) studenta bądź robi to jednostronnie lub zbyt pobieżnie - o Oceniając nie uzasadnia stopnia	Uwagi
Atmosfera w grupie	Wskaźniki pozytywne: - o Przyjazna - o Akceptująca	Wskaźniki negatywne: - o Wroga - o Nastawiona na krytykę, oceniająca - o Napięta	Uwagi
Sposoby dyscyplinowania grupy	Wskaźniki pozytywne: - o Brak spóźnień - o Nie ignorowanie prowadzącego - o Brak rozmów wykraczających poza omawiane treści	Wskaźniki negatywne: - o Notoryczne spóźnianie - o Lekceważenie poleceń prowadzącego - o Rozmowy	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

5. SYLWETKA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Entuzjazm, zaufanie do siebie	Wskaźniki pozytywne: - o Angażuje się w prezentowane treści (ton głosu, gesty, dodatkowe komentarze dygresje związane z tematem, wskazanie treści problematycznych) - o Wrażenie swobodnego poruszania się w omawianej problematyce	Wskaźniki negatywne: - o Brak zaangażowania – temat nie interesuje samego prowadzącego, nikłe starania o to, by zafascynował odbiorców – ton głosu, mimika, brak osobistego komentarza - o Wrażenie „że temat nie jest dogłębnie znany prowadzącemu	Uwagi
-------------------------------	---	---	-------

Kultura osobista	Wskaźniki pozytywne: o Zachowanie form grzecznościowych o Komentarze nie uchybiające godności osobistej studentów o Kontroluje emocje	Wskaźniki negatywne: o Szydzi ze studentów o Złośliwe komentarze o Nie zachowuje form grzecznościowych o Ujawnia złość, poirytowanie	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego			

6. ZGODNOŚĆ PROCESU DYDAKTYCZNEGO Z KARTĄ PRZEDMIOTU (KP)

Zgodność celu realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z celami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie celu(ów)</i>
Zgodność przedmiotowego efektu kształcenia realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z efektami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie efektu(ów)</i>
Zgodność zastosowanej metody realizacji zajęć z metodą określoną w KP	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące poprawności stosowanej metody realizacji zajęć</i>
Zgodność realizowanych treści kształcenia z treściami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie</i>
Zgodność zastosowanej metody weryfikacji efektów kształcenia z metodą określoną w KP **	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące charakterystyki narzędzia/sytuacji ewaluacyjnej</i>
Uwagi końcowe		

* zaznaczyć prawidłowe

** dotyczy hospitacji zaliczenia/egzaminu

Ocena ogólna:
Zalecenia:

Uwaga: Ocena końcowa jest średnią z wyżej wymienionych kategorii wg skali (dopuszczalne są oceny połówkowe):

- 2 – niedostateczna
3 – dostateczna
4 – dobra
5 – bardzo dobra

.....
podpis osoby hospitującej zajęcia