

ZARZĄDZENIE NR 21/2022
REKTORA
WYŻSZEJ SZKOŁY INFORMATYKI I ZARZĄDZANIA
Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE

z dnia 23 marca 2022 r.

w sprawie zmiany Zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 i 5 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), § 26 ust. 7 i 10 Statutu WSiIZ, zarządzam co następuje:

§ 1

1. Wprowadzam następującą zmianę do Zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie stanowiących załącznik do Zarządzenia Rektora WSiIZ Nr 68/2021 w sprawie określenia zasad przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie z dnia 23 września 2021 r. (zwanym dalej „Zasadami”):

1) zmianie ulega załącznik nr 1 do Zasad pod nazwą „ANKIETA / QUESTIONRE”, który otrzymuje brzmienie:

„ANKIETA / QUESTIONNAIRE

Przeczytaj ankietę bardzo uważnie, zaznacz w kolumnach odpowiedź, która według Ciebie najlepiej opisuje ocenianego nauczyciela. Staraj się zachować obiektywność. / Read the questionnaire very carefully, then mark X in the column that you think best describes the teacher. Please be objective

Lp.	Pytanie / Question	2 Zdecydowanie nie / I definitely disagree	3 Raczej nie / I rather disagree	4 Raczej tak / I rather agree	5 Zdecydowanie tak / I definitely agree
1	<i>Czy Twoim zdaniem prowadzący zrozumiale i interesująco przekazał omawiane zagadnienia? / In your opinion, does the teacher present the issues that are discussed in a clear and interesting manner?</i>				
2	<i>Czy Twoim zdaniem prowadzący stwarzał w trakcie zajęć życzliwą atmosferę? / In your opinion, does the teacher create a friendly atmosphere in classes?</i>				
3	<i>Czy Twoim zdaniem tematyka i warunki zaliczenia zostały jasno określone i były później przestrzegane? / In your opinion, have the topics and conditions for receiving a credit been specified clearly and later followed?</i>				
4	<i>Czy prowadzący umożliwił kontakt poza zajęciami np. konsultacje? / Does the teacher allow contact outside of classroom as necessary, e.g. in office hours?</i>				
5	<i>Czy prowadzący udostępnił dodatkowe materiały dydaktyczne związane z przedmiotem? / Does the teacher provide additional learning materials related to the course?</i>				
6	<i>Czy polecilibyś/polecilabyś tego prowadzącego innym studentom? / Would you recommend that teacher to other students?"</i>				

2. W pozostałym zakresie Zasady pozostają bez zmian.
3. Tekst jednolity Zasad stanowi załącznik do niniejszego Zarządzenia.

§ 2

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**Rektor
Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania
z siedzibą w Rzeszowie**

dr Wergiliusz Gołąbek

Zasady przeprowadzania ankiet oraz hospitacji dotyczących oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie
(tekst jednolity)

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 i 5 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), § 26 ust. 7 i 10 Statutu WSIiZ w Rzeszowie określa się zasady oceny semestralnej nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia w Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie.

§ 1.

Użyte w niniejszym zarządzeniu określenia oznaczają:

- 1) **uczelnia** – Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- 2) **BDP** – Biuro Doradztwa Personalnego Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie,
- 3) **ocena semestralna pracowników** – kompleksowa ocena jakości kształcenia nauczycieli akademickich uczelni dokonywana semestralnie,
- 4) **ankieta studencka** – ankieta wypełniona przez studenta w formie elektronicznego formularza dotycząca wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne,
- 5) **ankieta BDP** – dodatkowa ankieta zlecana studentom w trakcie semestru przez BDP dotycząca określonych grup nauczycieli akademickich,
- 6) **hospitacja** – forma sprawowania nadzoru dydaktycznego przez Dziekana lub Prodziekana kolegium, którzy osobiście lub delegując wybrane osoby, np. Kierowników Katedr/Zakładów oceniają zajęcia wyznaczonych nauczycieli akademickich poprzez odwiedzanie nauczyciela podczas zajęć ze studentami.

§ 2.

1. Ocenie semestralnej pracowników podlegają nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne prowadzący zajęcia dydaktyczne na uczelni.
2. Na ocenę, o której mowa w ust. 1 składają się wyniki z przeprowadzonych:
 - 1) ankiet studenckich,
 - 2) ankiet BDP,
 - 3) hospitacji.
3. Procedurę i analizę wyników określonych w ust. 2 przeprowadza BDP.

§ 3.

1. Ankieta studencka uruchamiana jest pod koniec każdego semestru przez kierownika BDP.
2. Przekazanie studentom informacji, o której mowa w ust. 1 następuje:
 - 1) drogą elektroniczną na uczelniane skrzynki pocztowe,
 - 2) poprzez social media Uczelni,
 - 3) poprzez system Wirtualnej Uczelni.
3. Do wypełnienia ankiety studenckiej zobowiązani są wszyscy studenci dla nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne określonych w § 2 ust. 1 z wyłączeniem zajęć o charakterze konsultacyjno – projektowym oraz e-learning.
4. Studenci dokonują oceny w czterostopniowej skali: 2,0; 3,0; 4,0; 5,0.
5. Wzór ankiety studenckiej stanowi załącznik nr 1.
6. Wyniki ankiety generują pracownicy Biura Doradztwa Personalnego. Również pracownik BDP umieszcza wyniki na Platformie Rozwoju Kompetencji (PRK), wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2.

§ 4.

1. Ankieta BDP przeprowadzana jest w trakcie semestru na wniosek kierownika BDP wobec nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, określonych w § 3 ust. 3, spełniających jedną z następujących przesłanek:
 - 1) zatrudnienia na uczelni nie dłużej niż na rok,
 - 2) których ocena z ankiet studenckich w poprzednim semestrze była niższa niż 3,80,
 - 3) u których pojawiły się w poprzednich semestrach zastrzeżenia w wyniku przeprowadzonej oceny za pomocą ankiet BDP lub hospitacji,
 - 4) którzy wystawiają studentom powyżej 50% ocen niedostatecznych 2,0,
 - 5) wskazanych przez Rektora/Dziekana/Prodziekana.
2. Listy nauczycieli, o których mowa w ust. 1 przygotowuje BDP:
 - 1) wnioskując o sporządzenie listy nauczycieli, o których mowa w ust. 1 pkt. a) do Działu Kadr,
 - 2) w oparciu o wyniki ankiety studenckiej z poprzedniego semestru dotyczących nauczycieli określonych w ust. 1 pkt. 2),
 - 3) w oparciu o wyniki ankiety BDP i hospitacji z poprzedniego semestru dotyczących nauczycieli określonych w ust. 1 pkt 2.
 - 4) w oparciu o zestawienie listy pracowników, o których mowa w ust. 1 pkt 4 przekazane przez Dział Nauczania.
3. Pracownicy BDP wybierają 2 – 3 grupy studentów dla każdego nauczyciela i prowadzącego zajęcia określonego w ust. 1. Studenci, o których mowa w zdaniu pierwszym otrzymują do wypełnienia formularze ankiet w:
 - 1) w wersji papierowej – w przypadku realizowania zajęć dydaktycznych stacjonarnie
 - 2) w wersji elektronicznej – w przypadku realizowania zajęć dydaktycznych zdalnie poprzez link przesyłany studentom na platformie do kształcenia e-learningowego w trakcie zajęć.
4. Studenci dokonują oceny w skali, o której mowa w § 3 ust. 4, mogą również wносить w opisowej formie uwagi dotyczące prowadzącego zajęcia oraz metod przekazywania przez niego wiedzy.
5. Wzór ankiety BDP stanowi załącznik nr 3.

§ 5.

1. Hospitacjom podlegają nauczyciele akademicy oraz inne osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne określone w § 4 ust. 1. Są to tzw. hospitacje systemowe.
2. Dodatkowo w każdym semestrze, na każdym kierunku LOSOWANE będą 3 osoby (obok tych wskazanych do oceny wg ust. 4 pkt 1), których zajęcia dydaktyczne powinny być poddane ocenie merytorycznej; losowane osoby mogą być hospitowane raz na dwa lata; losowania będzie dokonywał BDP, na podstawie przekazanej listy prowadzących przez Dział Nauczania.
3. Hospitacji systemowych, jak i celowych dokonuje na wniosek Kierownika BDP Dziekan lub Prodziekan kolegium osobiście lub delegując wybrane osoby, np. Kierownik Katedry lub Zakładu.
4. Hospitacji zajęć powinna dokonywać osoba, która uzyskuje oceny w ankietach elektronicznych minimum 4,0 (przy założeniu, że oceny jego zajęć dokonuje min. 30% studentów); jeśli z jakichś powodów warunek ten nie jest spełniony (np. nauczyciel nie podlegał ocenie, oceniło go mniej niż 30% studentów), wówczas decyzje podejmuje Dziekan lub Prodziekan Kolegium.
5. Hospitacja zajęć samodzielnych pracowników będzie realizowana tylko w sytuacji, gdy są ku temu podstawy (niskie oceny otrzymywane od studentów – powyżej 50% ocen niedostatecznych, skargi, uzasadnione podejrzenia, że ich praca dydaktyczna odbiega od standardów przyjętych w regulacjach).
6. Hospitacja zajęć powinna być prowadzona przez co najmniej jeden blok lekcyjny, czyli przez 45 min;
7. Powiadomianie o planowanej hospitacji:
 - hospitacje systemowe – niezapowiedziane,
 - hospitacje celowe (losowane) – zapowiedziane.
8. Uwagi, spostrzeżenia oraz ocena przeprowadzonej hospitacji dokonywana jest w formie pisemnej na formularzach stanowiących załączniki nr 6 i 7 przekazywane do BDP.
9. Dokonujący hospitacji omawia wyniki hospitacji z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia dydaktyczne jej podlegającym, zalecając ewentualne zmiany w sposobie prowadzenia zajęć.

§ 6.

Wyniki uzyskane z obszarów oceny określonych w § 2 i §§ 4-7 BDP ujmuje w formie raportu końcowego, który przekazuje Prezydentowi oraz Prorektorowi ds. Nauczania, uprawnionemu również do wglądu wyników, o których mowa w ust. 1.

§ 7.

Ocena semestralna pracowników jest elementem corocznej oceny pracowniczej.

§ 8.

Podmiotem odpowiedzialnym za prawidłowe przeprowadzenie oraz koordynację ocen semestralnych pracowników jest BDP.

§ 9.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Rektor
Wyższej Szkoły Informatyki i Zarządzania
z siedzibą w Rzeszowie**

dr Wergiliusz Gołąbek

ANKIETA / QUESTIONNAIRE

Przeczytaj ankietę bardzo uważnie, zaznacz w kolumnach odpowiedź, która według Ciebie najlepiej opisuje ocenianego nauczyciela. Staraj się zachować obiektywność. / Read the questionnaire very carefully, then mark X in the column that you think best describes the teacher. Please be objective

Lp.	Pytanie / Question	2 Zdecydowanie nie / I definitely disagree	3 Raczej nie / I rather disagree	4 Raczej tak / I rather agree	5 Zdecydowanie tak / I definitely agree
1	Czy Twoim zdaniem prowadzący zrozumiale i interesująco przekazał omawiane zagadnienia? / In your opinion, does the teacher present the issues that are discussed in a clear and interesting manner?				
2	Czy Twoim zdaniem prowadzący stwarzał w trakcie zajęć życzliwą atmosferę? / In your opinion, does the teacher create a friendly atmosphere in classes?				
3	Czy Twoim zdaniem tematyka i warunki zaliczenia zostały jasno określone i były później przestrzegane? / In your opinion, have the topics and conditions for receiving a credit been specified clearly and later followed?				
4	Czy prowadzący umożliwił kontakt poza zajęciami np. konsultacje? / Does the teacher allow contact outside of classroom as necessary, e.g. in office hours?				
5	Czy prowadzący udostępnił dodatkowe materiały dydaktyczne związane z przedmiotem? / Does the teacher provide additional learning materials related to the course?				
6	Czy polecilibyś/polecilabyś tego prowadzącego innym studentom? / Would you recommend that teacher to other students?				

SZABLON, wg którego są wyświetlane wyniki ankiet elektronicznych widoczne dla każdego nauczyciela akademickiego w systemie Platformy Rozwoju Kompetencji (PRK)

	Wynik Uczelni	Ogółem nauczyciela	Stacjonarne nauczyciela	Niestacjonarne nauczyciela
Średnia z ankiety studenckiej				
Liczba oceniających				
Średnia studentów z toku studiów				
Odchylenie Standardowe				

Wyniki uzyskane z poszczególnych pytań:

	1 ¹	2*	3*	4*	5*	6*	7*	8*	9*	10*	11*	12*	13*
Wynik Uczelni													
Wynik nauczyciela ogółem													
Wynik nauczyciela system stacjonarny													
Wynik nauczyciela system niestacjonarny													

¹ Numer pytania. Treść poszczególnych pytań:

1. **Czy w Twoim odczuciu prowadzący zrozumiałe przekazał omawiane zagadnienia?**
2. **Czy w Twoim odczuciu prowadzący starał się zaciekać przedmiotem?** (np. czy jest twórczy, pomysłowy, czy angażuje się w to, co robi, czy używa różnych metod aktywizacji grupy i pomocy dydaktycznych jak prezentacje multimedialne, praca w podgrupach, scenki, opisy przypadków, praca z tekstem, itp.)
3. *** Czy w Twoim odczuciu prowadzący na tyle sprawnie posługuje się narzędziami zdalnego nauczania, że zajęcia przebiegają w sposób płynny i efektywny?** (Czy potrafi udostępnić pliki, prezentację, widok okna, aplikacje, dzielić studentów do pracy w podgrupach, moderować dyskusję na czacie, itd.?)
[* Na to pytanie odpowiedź tylko wtedy, jeśli zajęcia z prowadzącym były realizowane on-line]
4. **Czy w Twoim odczuciu tematyka i warunki zaliczenia zostały jasno określone i były później przestrzegane?**
5. *** Czy prowadzący pilnował zasad uczciwości i rzetelności podczas zaliczenia?** (np. nie pozwalał opisywać podczas zaliczenia, nie pozwalał używać zakazanych materiałów lub przedmiotów, w tym telefonów, zestawów słuchawkowych, itp., czy podczas egzaminu sprawdzał tożsamość studenta, itp.?)
[* Na to pytanie odpowiedź tylko wtedy, jeśli zajęcia z prowadzącym kończyły się pisemnym zaliczeniem/egzaminem]
6. *** Czy – jeśli potrzebowałeś/aś – to prowadzący umożliwił kontakt poza zajęciami** (konsultacje, dodatkowe informacje na temat zajęć)?
[* Na to pytanie odpowiedź tylko wtedy, jeśli potrzebowałeś/aś tego typu kontaktu]
7. **Czy w Twoim odczuciu prowadzący przestrzegał zasad kultury osobistej?** (np. czy był punktualny, uprzejmy, czy stwarzał w trakcie zajęć życzliwą atmosferę, czy chętnie odpowiadał na Twoje pytania i wątpliwości w czasie zajęć, itp.)
8. **Czy w Twoim odczuciu prowadzący w równym stopniu zachęcał do aktywności wszystkich obecnych na zajęciach studentów?**
9. **Czy w Twoim odczuciu prowadzący dbał o to aby nie dyskryminować studentów ze względu na kolor skóry, wyznanie, narodowość, przekonania polityczne, orientację seksualną i z jakiegokolwiek innego powodu?**
10. **Czy Twoim zdaniem prowadzący odpowiednio dbał o dyscyplinę w trakcie zajęć i reagował np. na pojawiające się akty nieporządkowania się do zasad panujących na Uczelni?** (np. nieprzestrzeganie zasad komunikacji w grupie, w tym agresywne, dyskryminujące, czy wulgarnie zachowania i komunikaty studentów, niepunktualność studentów, etc.)
11. **Czy prowadzący zachęcał studentów do wyrażania własnego zdania, własnej opinii, zachęcał do zadania pytań, pobudzał wątpliwości i zachęcał do szukania wielu możliwych rozwiązań?**
12. **Czy prowadzący ukazywał tematykę swoich zajęć w szerszym kontekście? Nawiązywał do wiedzy zdobytej przez Ciebie na innych przedmiotach, pokazywał przydatność np. praktyczną wiedzę, kompetencji i umiejętności pozyskiwanych na zajęciach?**
13. **Czy poleciłbyś zajęcia prowadzącego innym studentom?**

ANKIETA DLA STUDENTA / QUESTIONNAIRE FOR STUDENT
Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania / University of Management and Information Technology
(zajęcia odbywające się w formie stacjonarnej, tj. w siedzibie uczelni)

Imię i nazwisko ocenianego prowadzącego/ Name and surname of lecturer:

Data /Date:

Prosimy o przeczytanie ankiety bardzo uważnie, a następnie zaznaczenie tej odpowiedzi znakiem X, która według Ciebie najlepiej opisuje prowadzącego. Bądź sprawiedliwy i obiektywny w swojej ocenie. / Please read this questionnaire carefully and fill this form by putting X behind statement which describes the lecturer the best. Please be honest and objective. Thank you in advance!

Pytanie / Question	2 zdecydowanie nie / permissive	3 nie / satisfactory	4 tak / good	5 zdecydowanie tak / very good
Czy w Twoim odczuciu prowadzący jest zwykle rzetelnie przygotowany do zajęć? / Is (in your opinion) the lecturer prepared for classes well?				
Czy wystarczająco jasno i logicznie przedstawia podejmowane zagadnienia? / Does the lecturer explain all topics clearly and logically?				
Czy odnosi się do studentów kulturalnie i z szacunkiem? / Does the lecturer treat all students with respect?				
Czy masz poczucie, że w efekcie uczestniczenia w tych zajęciach Twoja wiedza z tego przedmiotu wzrosła? / Do you think that attending this lecturer's classes is useful and gives you more knowledge in this subject?				
Czy prowadzący potrafi utrzymać taki poziom dyscypliny w grupie, by wszyscy uczestnicy mogli skorzystać z zajęć? / Is lecturer able to keep discipline on high level, so that all students can take advantage from classes?				
Czy uważasz, że zajęcia prowadzone są w sposób atrakcyjny (prowadzący o ile jest to możliwe wykorzystuje pomoce dydaktyczne np. prezentacje multimedialne)? / Are all the classes conducted in an attractive way? (For example the lecturer uses presentation in power point, films etc.)				

Co Twoim zdaniem prowadzący mógłby zrobić, abyś w większym stopniu mógł/mogła skorzystać z zajęć? / What can the lecturer do to make his/her classes more effective?

.....
.....
.....
.....
.....

Czy chciałbyś/ chciałybyś powiedzieć coś prowadzącemu? / Would you like to say something to your lecturer?

.....
.....
.....
.....
.....

Dziękujemy za trud włożony w wypełnienie ankiety! / Thank you for your commitment!

ANKIETA DLA STUDENTA / QUESTIONNAIRE FOR STUDENT
Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania / University of Management and Information Technology
(zajęcia odbywające się w formie zdalnej)

Imię i nazwisko ocenianego prowadzącego/ Full name of the teacher evaluated

Data /Date:

Prosimy o przeczytanie ankiety bardzo uważnie, a następnie zaznaczenie tej odpowiedzi znakiem X, która według Ciebie najlepiej opisuje prowadzącego. Bądź sprawiedliwy i obiektywny w swojej ocenie. / Read the questionnaire very carefully, then mark X in the column that you think best describes the teacher. Please be objective.

Pytanie / Question	2 zdecydowanie nie / insufficiently	3 nie / sufficiently	4 tak / well	5 zdecydowanie tak / very well
Czy w Twoim odczuciu prowadzący jest zwykle rzetelnie przygotowany do zajęć? / In your opinion, is the teacher usually thoroughly prepared for classes?				
Czy wystarczająco jasno i logicznie przedstawia podejmowane zagadnienia? / Does s/he give clear enough explanations of the issues that are discussed?				
Czy odnosi się do studentów kulturalnie i z szacunkiem? / Is the teacher civil and polite towards students?				
Czy masz poczucie, że w efekcie uczestniczenia w tych zajęciach Twoja wiedza z tego przedmiotu wzrosła? / Do you feel that your knowledge and/or skills have developed as a result of these classes?				
Czy uważasz, że zajęcia prowadzone są w sposób atrakcyjny (prowadzący o ile jest to możliwe wykorzystuje pomoce dydaktyczne np. prezentacje multimedialne, pracę w podgrupach na platformie, opisy przypadków, pracę z tekstem, udostępnianie materiałów w wersjach elektronicznych, materiały video, itp)? / In your opinion, are the classes made attractive (the teacher uses various teaching aids, as far as possible, e.g. multimedia presentations, group work, case studies, working with a text, uploading materials in an electronic form, video materials, etc.)?				

Co Twoim zdaniem prowadzący mógłby zrobić, abyś w większym stopniu mógł/mogła skorzystać z zajęć? / In your opinion, what could the teacher do to help you benefit from the classes to a greater degree (to make you more interested/engaged)??

.....

.....

.....

.....

.....

Czy chciałbyś/ chciałybyś powiedzieć coś prowadzącemu? / Would you like to say something to your lecturer?

.....

.....

.....

.....

.....

Dziękujemy za trud włożony w wypełnienie ankiety! / Thank you for your commitment!

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia				
Katedra/Zakład				
Nazwa przedmiotu i temat zajęć				
Forma zajęć	<i>Wykład</i>	<i>Konwersatorium</i>	<i>Ćwiczenia</i>	<i>Laboratorium</i>
Imię i nazwisko oceniającego				
Data				
Semestr, kierunek i tryb studiów (np. 2LKD)				

1. POZIOM MERYTORYCZNY

Wprowadzenie, nawiązanie do poprzednich zajęć umieszczenie w kontekście	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Wraca do poprzednio omówionych kwestii o Odwołuje się do pojęć przykładów znanych studentom z poprzednich zajęć 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Nie nawiązuje do poprzednio wprowadzonych treści o Nie odwołuje się do znanych pojęć o Zajęcia nie umieszczone w kontekście całości przedmiotu 	Uwagi
Poziom wiedzy prezentowanej na zajęciach	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Uzasadnianie tez o Logiczna argumentacja o Odwołania do aktualnych źródeł o Ukazywanie więcej niż jednej perspektywy patrzenia na poruszany problem 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Błędy merytoryczne o Nieścisłości bądź sprzeczności w wypowiedziach o Opieranie się na jednym tylko podręczniku o Przedstawiony jeden jedynie słuszny pogląd, teoria, bez podkreślenia wątpliwości lub słabych punktów 	Uwagi
Ukazywanie różnych zastosowań przekazywanej wiedzy, zwłaszcza zastosowań praktycznych	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Przykłady, konsekwencje przyjęcia określonych założeń 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Brak odwołania do przykładów wskazania konsekwencji różnych punktów widzenia 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

2. KONSTRUKCJA ZAJĘĆ

Płynność sposób, przechodzenia do kolejnych zagadnień	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Logiczny tok zajęć o Jasna struktura o Wprowadzanie nowych pojęć z zachowaniem reguł przejścia, czyli kontekst, wyjaśnienie, zrozumienie 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Przypadkowy tok zajęć o Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny o Nie pokazuje „co z czego wynika” 	Uwagi
Tempo i rytm zajęć	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Zajęcia mają swój zauważalny rytm o Są wartkie 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Zajęcia w sposób widoczny są „rwane” o Pozbawione rytmu 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

3. SPOSOBY POBUDZANIA ZAINTERESOWANIA STUDENTÓW - AKTYWIZOWANIE

Stawianie problemów, pytań grupie	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Kontrowersyjne tezy o Ogólna dyskusja o Analiza przypadków o Praca w podgrupach o Symulacje - scenki o Teksty do analizy o Praca indywidualna 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Nie aktywizuje grupy o Nie zachęca do samodzielnego myślenia o Jedynie podający tok prowadzenia zajęć 	Uwagi
--	--	---	--------------

Zwracanie uwagi na sygnały od grupy, komunikacja	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Zwraca uwagę na reakcję grupy o Poprawnie wyraża myśli o Nawiązuje kontakt ze studentami o Sposób mówienia (ton głosu, tempo, intonacja) jest dostosowany do wypowiedzanych treści i do poziomu studenta 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o W prowadzeniu zajęć pomija reakcje grupy o Nie dostosowuje języka do poziomu odbiorców (monotonia, brak modulacji) o Swoje poglądy wyraża chaotycznie o Przerzywa bądź ignoruje wypowiedzi studenta 	Uwagi
Sposoby motywowania grupy, ocenianie	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Inspiruje o Konstruktywnie chwali i krytykuje o Podkreśla mocne strony wypowiedzi studenta o Radzi, podpowiada rozwiązania bądź poszukuje ich wspólnie ze studentem o Uzasadnia oceny wskazując kryteria, także wcześniej ustalone, obszary do poprawy 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Nie inspiruje o Nie stosuje pozytywnych informacji zwrotnych o Nie zachęca do podejmowania własnych rozwiązań o Stosuje tylko upomnienia, o Nie określa wymagań o Nie analizuje problemów (odpowiedzi) studenta bądź robi to jednostronnie lub zbyt pobieżnie o Oceniając nie uzasadnia stopnia 	Uwagi
Atmosfera w grupie	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Przyjazna o Akceptująca 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Wroga o Nastawiona na krytykę, ocenijająca o Napięta 	Uwagi
Sposoby dyscyplinowania grupy	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Brak spóźnień o Nie ignorowanie prowadzącego o Brak rozmów wykraczających poza omawiane treści 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Notoryczne spóźnianie o Lekceważenie poleceń prowadzącego o Rozmowy 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

4. SYLWETKA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Entuzjazm, zaufanie do siebie	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Angażuje się w prezentowane treści (ton głosu, gesty, dodatkowe komentarze dygresje związane z tematem, wskazanie treści problematycznych) o Wrażenie swobodnego poruszania się w omawianej problematyce 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Brak zaangażowania – temat nie interesuje samego prowadzącego, nikle starania o to, by zafascynował odbiorców – ton głosu, mimika, brak osobistego komentarza o Wrażenie „że temat nie jest dogłębnie znany prowadzącemu 	Uwagi
Kultura osobista	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Zachowanie form grzecznościowych o Komentarze nie uchybiające godności osobistej studentów o Kontroluje emocje 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Szydzi ze studentów o Złośliwe komentarze o Nie zachowuje form grzecznościowych o Ujawnia złość, poirytowanie 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego			

5. ZGODNOŚĆ PROCESU DYDAKTYCZNEGO Z KARTĄ PRZEDMIOTU (KP)

Zgodność celu realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z celami określonymi w KP	Tak/Nie*	Zapisać brzmienie celu(ów)
Zgodność przedmiotowego efektu kształcenia realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z efektami określonymi w KP	Tak/Nie*	Zapisać brzmienie efektu(ów)
Zgodność zastosowanej metody realizacji zajęć z metodą określoną w KP	Tak/Nie*	Uwagi dotyczące poprawności stosowanej metody realizacji zajęć
Zgodność realizowanych treści kształcenia z treściami określonymi w KP	Tak/Nie*	Zapisać brzmienie
Zgodność zastosowanej metody weryfikacji efektów kształcenia z metodą określoną w KP **	Tak/Nie*	Uwagi dotyczące charakterystyki narzędzia/sytuacji ewaluacyjnej

Uwagi końcowe

* *zaznaczyć prawidłowe*

** *dotyczy hospitacji zaliczenia/egzaminu*

Ocena ogólna:

Zalecenia:

Uwaga: Ocena końcowa jest średnią z wyżej wymienionych kategorii wg skali (dopuszczalne są oceny półówkowe):

2 – niedostateczna

3 – dostateczna

4 – dobra

5 – bardzo dobra

.....
podpis osoby hospitującej

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ W J. ANGIELSKIM

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia				
Katedra/Zakład				
Nazwa przedmiotu i temat zajęć				
Forma zajęć	<i>Wykład</i>	<i>Konwersatorium</i>	<i>Ćwiczenia</i>	<i>Laboratorium</i>
Imię i nazwisko oceniającego				
Data				
Semestr, kierunek i tryb studiów (np. 2LKD)				

1. PRZEKAZ W J. ANGIELSKIM

Komunikatywność	<i>Uwagi</i>
Dobór słownictwa	<i>Uwagi</i>
Płynność językowa	<i>Uwagi</i>
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:	

2. POZIOM MERYTORYCZNY

Wprowadzenie, nawiązanie do poprzednich zajęć umieszczenie w kontekście	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Wraca do poprzednio omówionych kwestii o Odwołuje się do pojęć przykładów znanych studentom z poprzednich zajęć 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Nie nawiązuje do poprzednio wprowadzonych treści o Nie odwołuje się do znanych pojęć o Zajęcia nie umieszczone w kontekście całości przedmiotu 	Uwagi
Poziom wiedzy prezentowanej na zajęciach	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Uzasadnianie tez o Logiczna argumentacja o Odwołania do aktualnych źródeł o Ukazywanie więcej niż jednej perspektywy patrzenia na poruszany problem 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Błędy merytoryczne o Nieścisłości bądź sprzeczności w wypowiedziach o Opieranie się na jednym tylko podręczniku o Przedstawiony jeden jedynie słuszny pogląd, teoria, bez podkreślenia wątpliwości lub słabych punktów 	Uwagi
Ukazywanie różnych zastosowań przekazywanej wiedzy, zwłaszcza zastosowań praktycznych	Wskaźniki pozytywne <ul style="list-style-type: none"> o Przykłady, konsekwencje przyjęcia określonych założeń 	Wskaźniki negatywne <ul style="list-style-type: none"> o Brak odwołania do przykładów wskazania konsekwencji różnych punktów widzenia 	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

3. KONSTRUKCJA ZAJĘĆ

Płynność sposób, przechodzenia do kolejnych zagadnień	Wskaźniki pozytywne: <ul style="list-style-type: none"> o Logiczny tok zajęć o Jasna struktura o Wprowadzanie nowych pojęć z zachowaniem reguł przejścia, czyli kontekst, wyjaśnienie, zrozumienie 	Wskaźniki negatywne: <ul style="list-style-type: none"> o Przypadkowy tok zajęć o Zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny o Nie pokazuje „co z czego wynika” 	Uwagi
--	--	---	--------------

Tempo i rytm zajęć	Wskaźniki pozytywne: o Zajęcia mają swój zauważalny rytm o Są wartkie	Wskaźniki negatywne: o Zajęcia w sposób widoczny są „rwane” o Pozbawione rytmu	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

4. SPOSOBY POBUDZANIA ZAINTERESOWANIA STUDENTÓW - AKTYWIZOWANIE

Stawianie problemów, pytań grupie	Wskaźniki pozytywne: o Kontrowersyjne tezy o Ogólna dyskusja o Analiza przypadków o Praca w podgrupach o Symulacje - scenki o Teksty do analizy o Praca indywidualna	Wskaźniki negatywne: o Nie aktywizuje grupy o Nie zachęca do samodzielnego myślenia o Jedynie podający tok prowadzenia zajęć	Uwagi
Zwracanie uwagi na sygnały od grupy, komunikacja	Wskaźniki pozytywne: o Zwraca uwagę na reakcję grupy o Poprawnie wyraża myśli o Nawiązuje kontakt ze studentami o Sposób mówienia (ton głosu, tempo, intonacja) jest dostosowany do wypowiedzanych treści i do poziomu studenta	Wskaźniki negatywne: o W prowadzeniu zajęć pomija reakcje grupy o Nie dostosowuje języka do poziomu odbiorców (monotonia, brak modulacji) o Swoje poglądy wyraża chaotycznie o Przerzywa bądź ignoruje wypowiedzi studenta	Uwagi
Sposoby motywowania grupy, ocenianie	Wskaźniki pozytywne: o Inspiruje o Konstruktywnie chwali i krytykuje o Podkreśla mocne strony wypowiedzi studenta o Radzi, podpowiada rozwiązania bądź poszukuje ich wspólnie ze studentem o Uzasadnia oceny wskazując kryteria, także wcześniej ustalone, obszary do poprawy	Wskaźniki negatywne: o Nie inspiruje o Nie stosuje pozytywnych informacji zwrotnych o Nie zachęca do podejmowania własnych rozwiązań o Stosuje tylko upomnienia, o Nie określa wymagań o Nie analizuje problemów (odpowiedzi) studenta bądź robi to jednostronnie lub zbyt pobieżnie o Oceniając nie uzasadnia stopnia	Uwagi
Atmosfera w grupie	Wskaźniki pozytywne: o Przyjazna o Akceptująca	Wskaźniki negatywne: o Wroga o Nastawiona na krytykę, oceniająca o Napięta	Uwagi
Sposoby dyscyplinowania grupy	Wskaźniki pozytywne: o Brak spóźnień o Nie ignorowanie prowadzącego o Brak rozmów wykraczających poza omawiane treści	Wskaźniki negatywne: o Notoryczne spóźnianie o Lekceważenie poleceń prowadzącego o Rozmowy	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego:			

5. SYLWETKA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Entuzjazm, zaufanie do siebie	Wskaźniki pozytywne: o Angażuje się w prezentowane treści (ton głosu, gesty, dodatkowe komentarze dygresje związane z tematem, wskazanie treści problematycznych) o Wrażenie swobodnego poruszania się w omawianej problematyce	Wskaźniki negatywne: o Brak zaangażowania – temat nie interesuje samego prowadzącego, nikłe starania o to, by zafascynował odbiorców – ton głosu, mimika, brak osobistego komentarza o Wrażenie ,że temat nie jest dogłębnie znany prowadzącemu	Uwagi
Kultura osobista	Wskaźniki pozytywne: o Zachowanie form grzecznościowych o Komentarze nie uchybiające godności osobistej studentów o Kontroluje emocje	Wskaźniki negatywne: o Szydzi ze studentów o Złośliwe komentarze o Nie zachowuje form grzecznościowych o Ujawnia złość, poirytowanie	Uwagi
Ocena ogólna (2-5) Komentarz oceniającego			

6. ZGODNOŚĆ PROCESU DYDAKTYCZNEGO Z KARTĄ PRZEDMIOTU (KP)

Zgodność celu realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z celami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie celu(ów)</i>
Zgodność przedmiotowego efektu kształcenia realizowanego w ramach hospitowanej jednostki metodycznej z efektami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie efektu(ów)</i>
Zgodność zastosowanej metody realizacji zajęć z metodą określoną w KP	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące poprawności stosowanej metody realizacji zajęć</i>
Zgodność realizowanych treści kształcenia z treściami określonymi w KP	Tak/Nie*	<i>Zapisać brzmienie</i>
Zgodność zastosowanej metody weryfikacji efektów kształcenia z metodą określoną w KP **	Tak/Nie*	<i>Uwagi dotyczące charakterystyki narzędzia/sytuacji ewaluacyjnej</i>
Uwagi końcowe		

* zaznaczyć prawidłowe

** dotyczy hospitacji zaliczenia/egzaminu

Ocena ogólna:

Zalecenia:

Uwaga: Ocena końcowa jest średnią z wyżej wymienionych kategorii wg skali (dopuszczalne są oceny półówkowe):

2 – niedostateczna

3 – dostateczna

4 – dobra

5 – bardzo dobra

.....
podpis osoby hospitującej zajęcia