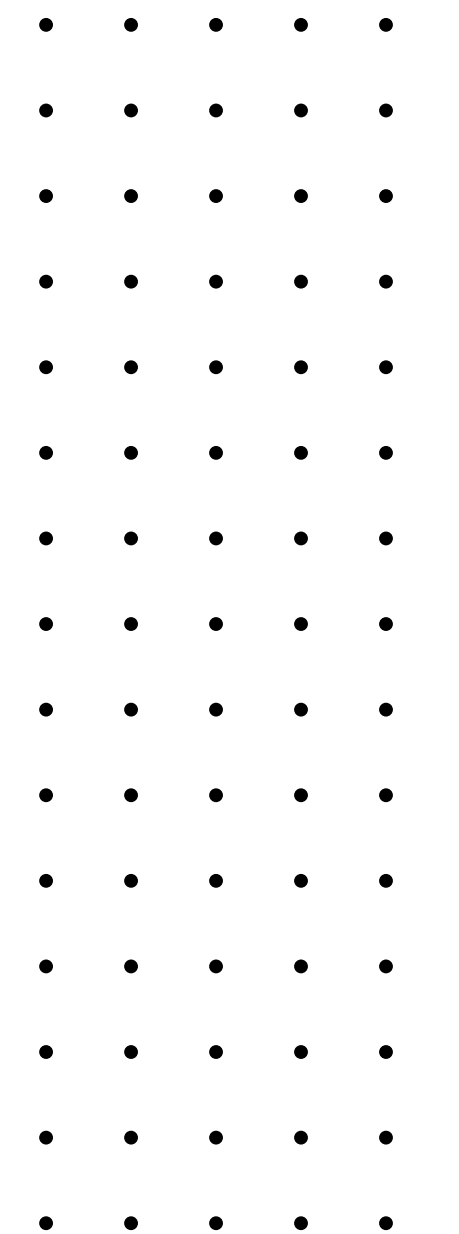
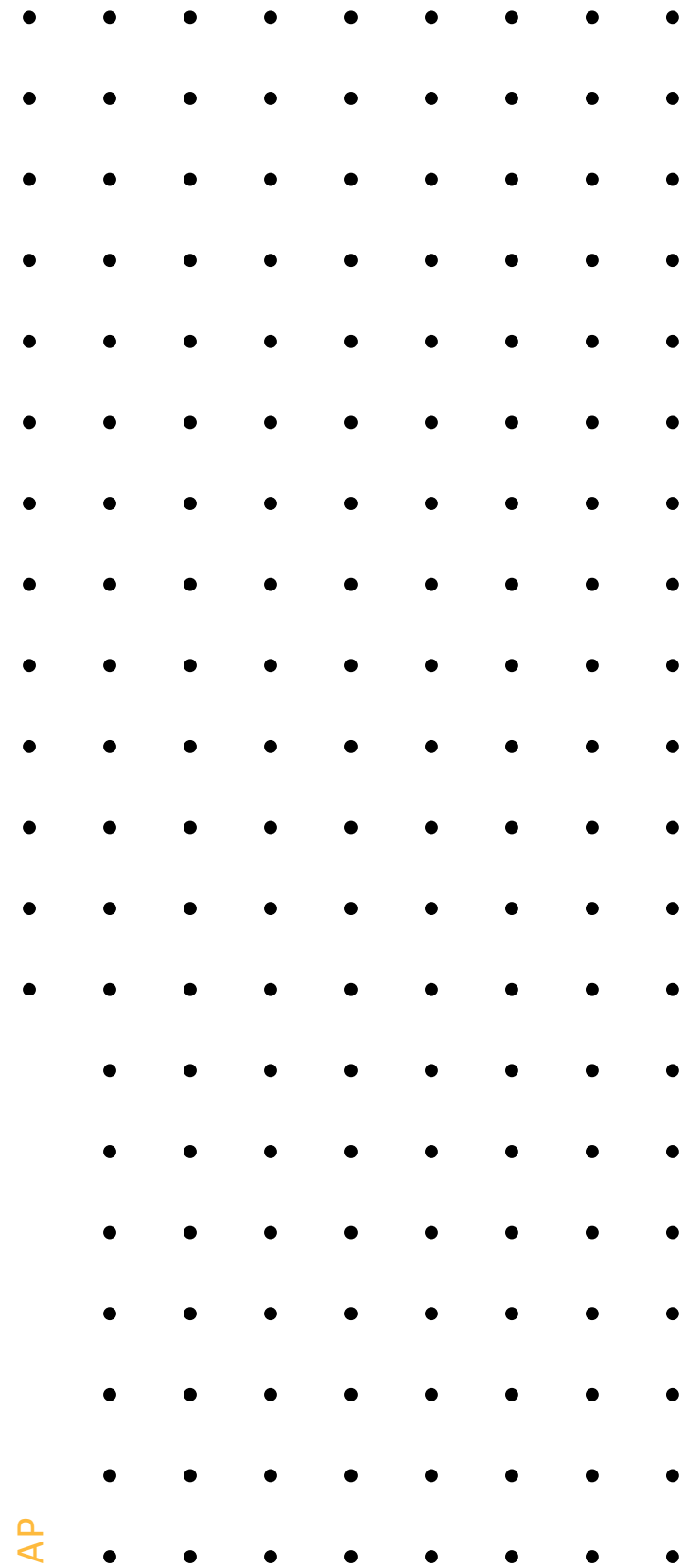


.....

# **Spółeczna odpowiedzialność administracji publicznej na szczeblu regionalnym i lokalnym**



Badania pilotażowe dla województwa podkarpackiego  
kwiecień-listopad 2021



## Cele badania

- Identyfikacja stopnia recepcji koncepcji społecznej odpowiedzialności administracji publicznej w instytucjach administracyjnych rządowych i samorządowych
- Identyfikacja rzeczywistych działań z zakresu społecznej odpowiedzialności administracji podejmowanych przez instytucje administracyjne

## Inspiracja

Baza praktyk społecznej odpowiedzialności administracji wypracowana przez Grupę Roboczą ds. Społecznej Odpowiedzialności Administracji Publicznej działającą w ramach Zespołu Roboczego ds. Zrównoważonego Rozwoju i Społecznej Odpowiedzialności w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

# Zakres & metoda

## Zakres

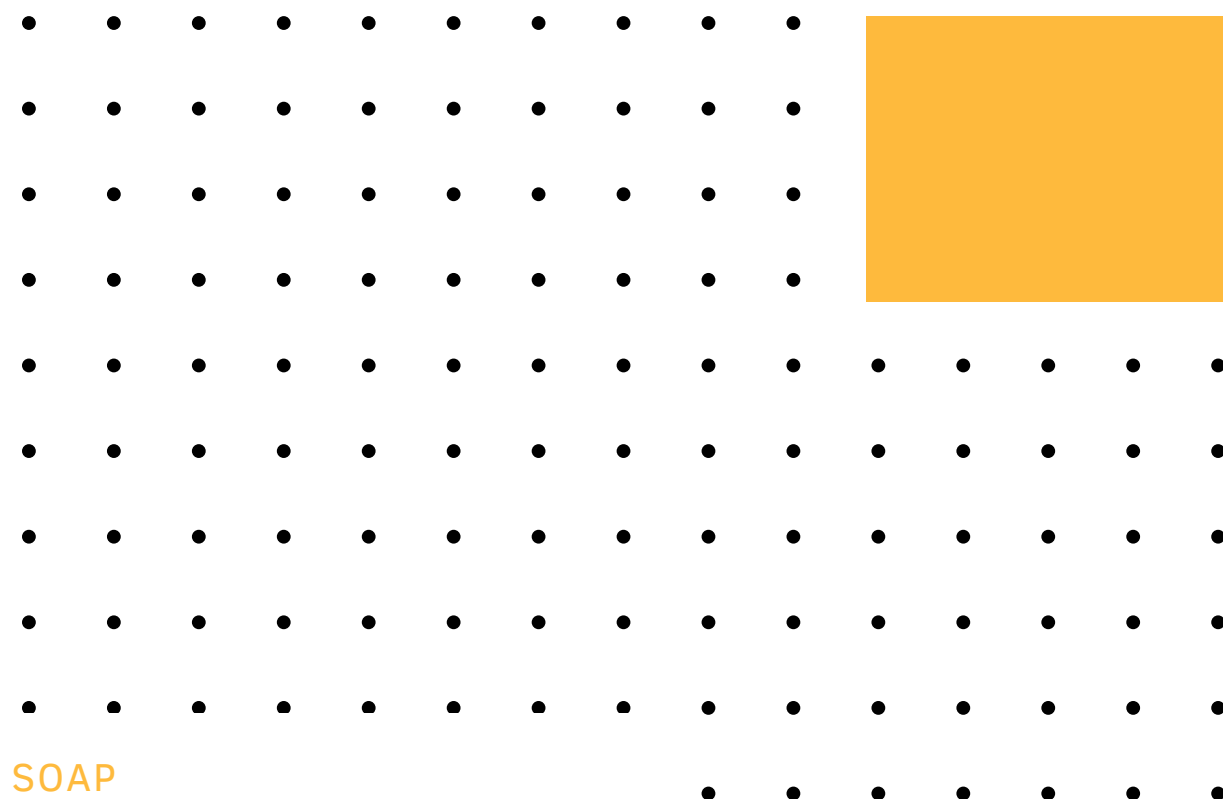
Zaproszenie do udziału w badaniu pilotażowym: 47 instytucji (administracja rządowa i samorządowa)

Odpowiedź: 29 instytucji (10 administracja rządowa i 19 administracja samorządowa)

- zróżnicowanie podmiotów: największe regionalne instytucje, urzędy miejskie, urzędy gminne

## Metoda

Hybrydowa: wywiad/odpowiedzi udzielane na piśmie



# Możliwość stosowania koncepcji CSR do administracji publicznej

100% odpowiedzi pozytywnych

*„z definicji każda JST jest organizacją społecznie odpowiedzialną”*

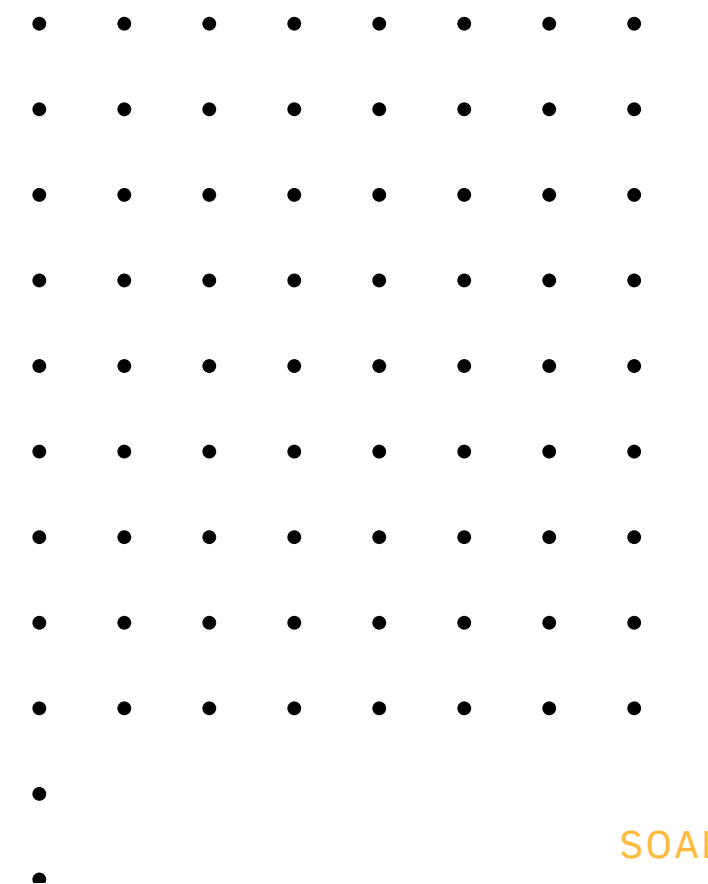
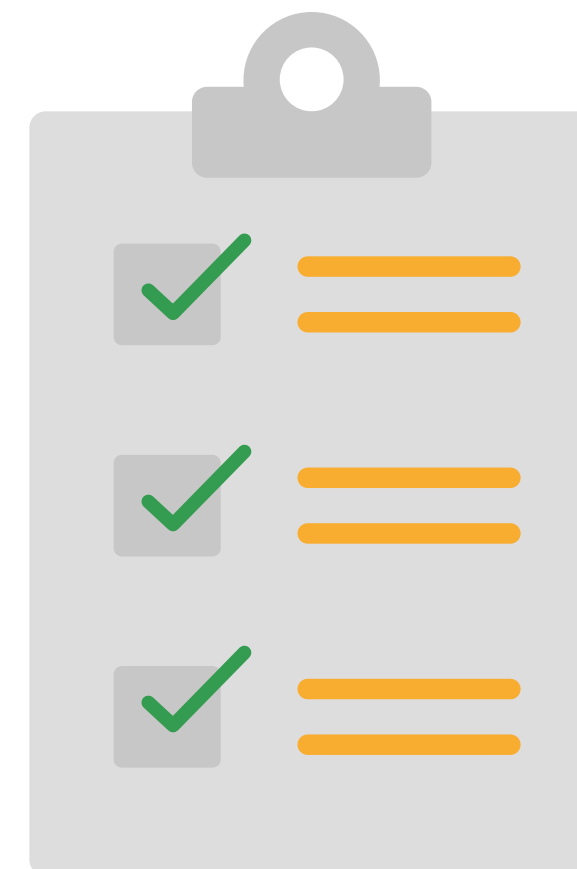
*„Nie wiem czy czuję różnicę - podział na zadania własne, które realizujemy jako JST a zadania dodatkowe, które realizowałyby koncepcję SOA”.*

*„Organy administracji publicznej ponoszą odpowiedzialność w wymiarze społecznym za realizację zadań wynikających z ustaw lub zadań zleconych im przez organy administracji rządowej”*

*„CSR stanowi, więc „dopełnienie” administracji publicznej i jego stosowanie w sektorze publicznym wydaje się być czymś naturalnym”.*

*„Działanie z zakresu CSR przyczyniają się do postrzegania organów administracji publicznej jako odpowiedzialnych partnerów”*

*„JST działają nie tylko w granicach prawa, ale i z nakazu prawa. Liczy się dobro jednostki, ale podporządkowane jest ono dobru całej społeczności – wspólnoty. Działamy w tych obszarach, do których mamy kompetencje (nie według uznania i nawet szczytnych życzeń)”.*

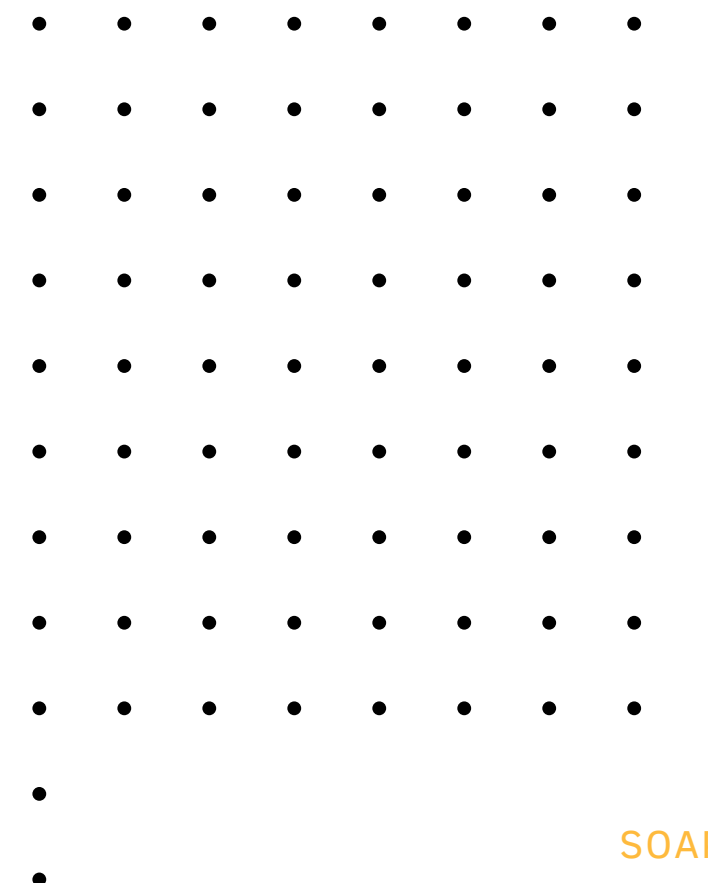
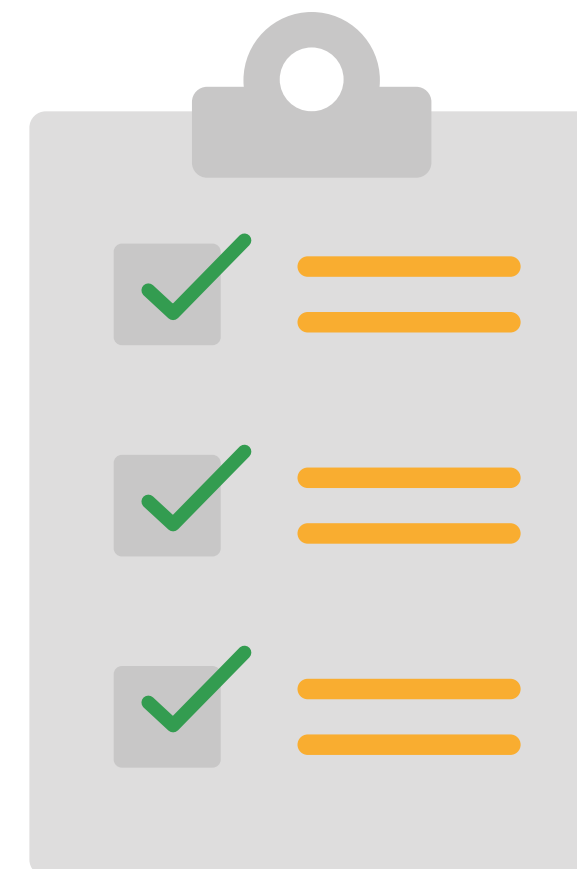


# Wiedza o Grupie Roboczej ds. SOAP

5 instytucji (17%): TAK

źródła informacji: portale internetowe,  
szkolenia, studia podyplomowe, konferencje

popularyzatorska rola badania



# Przykładowe praktyki z zakresu społecznej odpowiedzialności

## Norma ISO 26000: 7 obszarów

Wszystkie instytucje wykazały przykłady praktyk SOAP

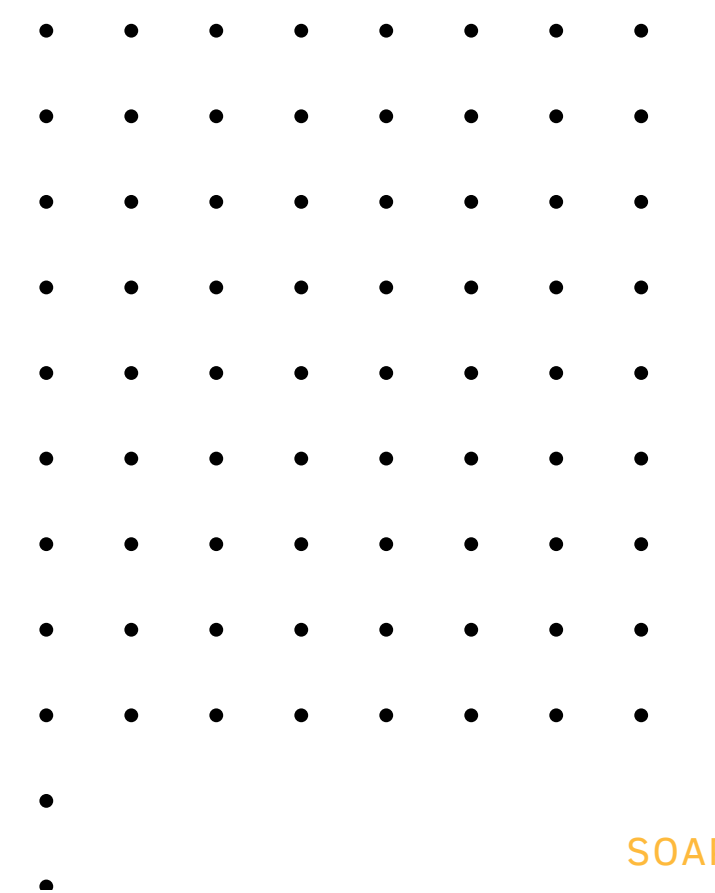
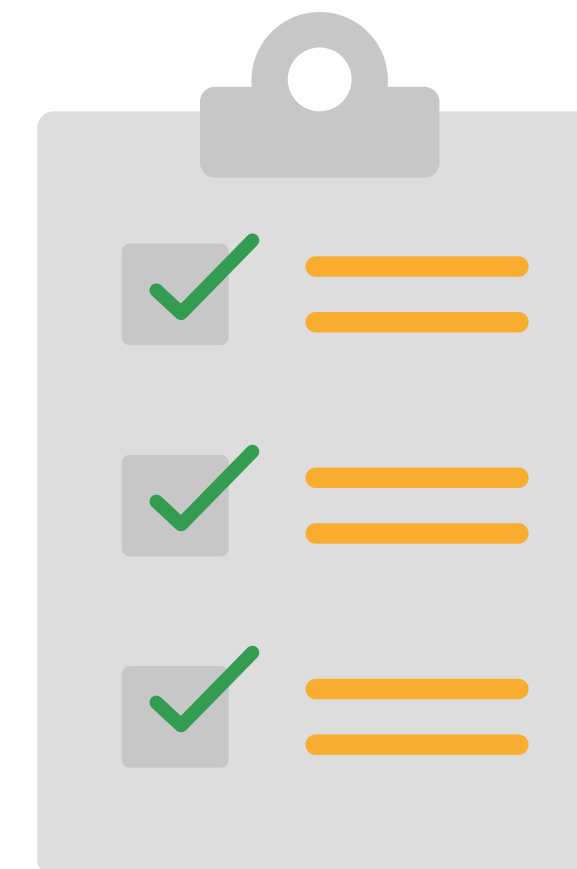
6 instytucji nie wykazało praktyk we wszystkich 7 obszarach

Przykłady praktyk rozłożone dość równomiernie w każdym z obszarów

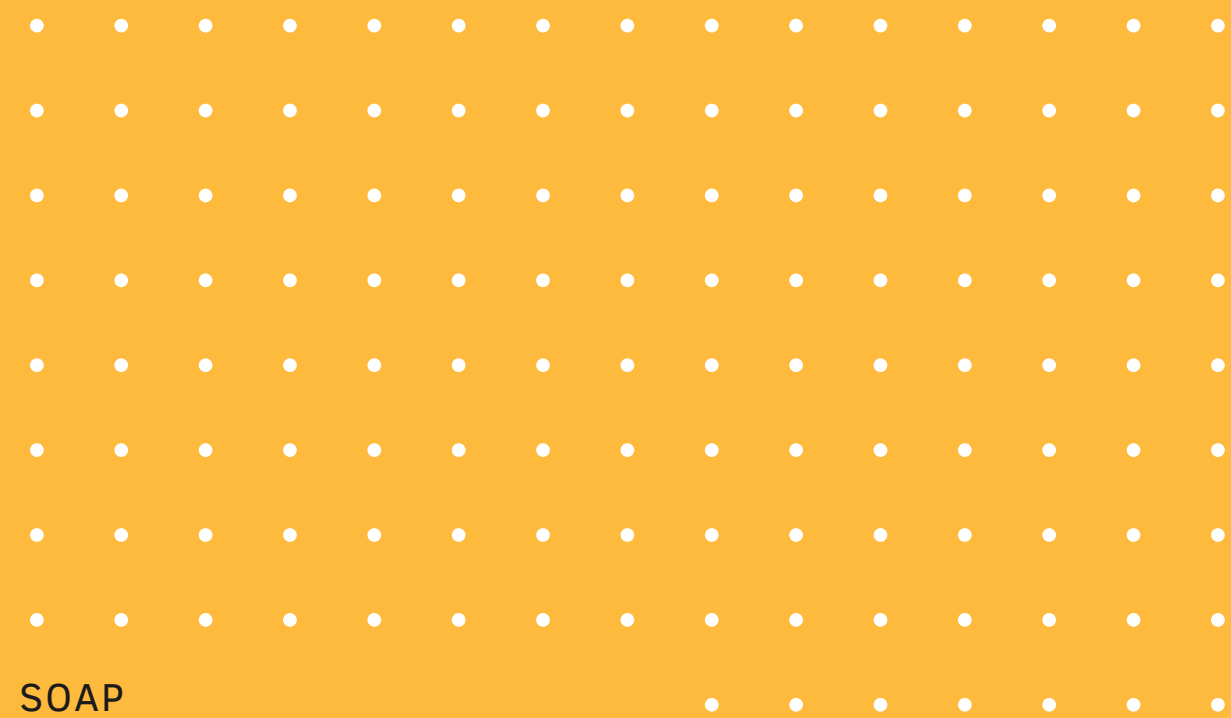
Wielkość instytucji/JST tylko w przypadku największych podmiotów przekładała się na liczbę raportowanych praktyk

Znacznie większa liczba praktyk raportowana przez instytucje adm. samorządowej

Katalog praktyk: materiał poglądowo-informacyjny  
Podkarpacka baza dobrych praktyk SOAP?



SOAP



SOAP

Zapewnianie dostępności

Procedury kontroli  
zarządczej

Doradcy/koordynatorzy ds.  
etyki

Kodeksy etyczne

Rzecznicy/Rady Seniorów

Efektywność energetyczna: (fotowoltaika,  
termomodernizacja, pojazdy niskoemisyjne)

Recykling materiałów biurowych

Informatyzacja

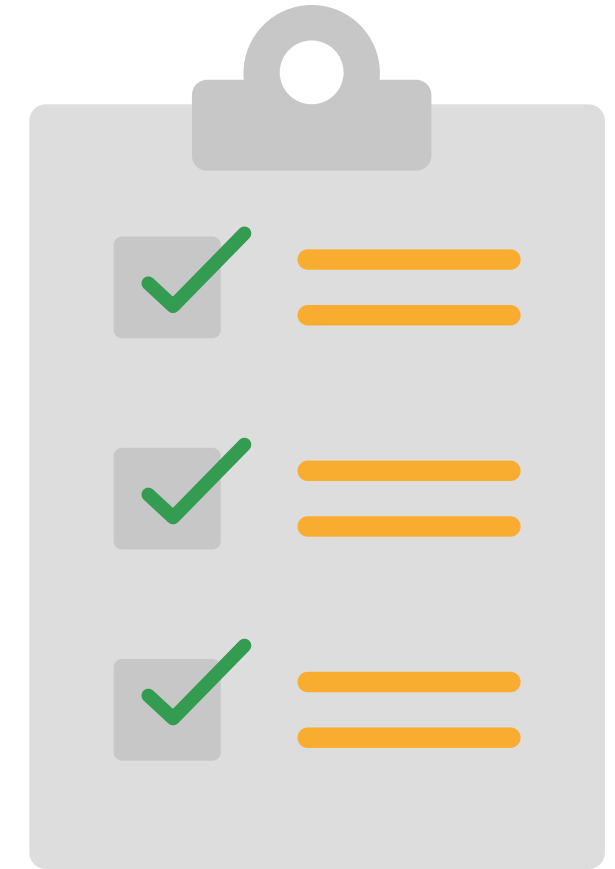
Krwiodawstwo

# Trendy w praktykowaniu SOAP

# Samocena: czy instytucja jest społecznie odpowiedzialna?

100% odpowiedzi pozytywnych

ale: niska świadomość pracowników co do tego, że realizowane zadania stanowią przejaw społecznej odpowiedzialności



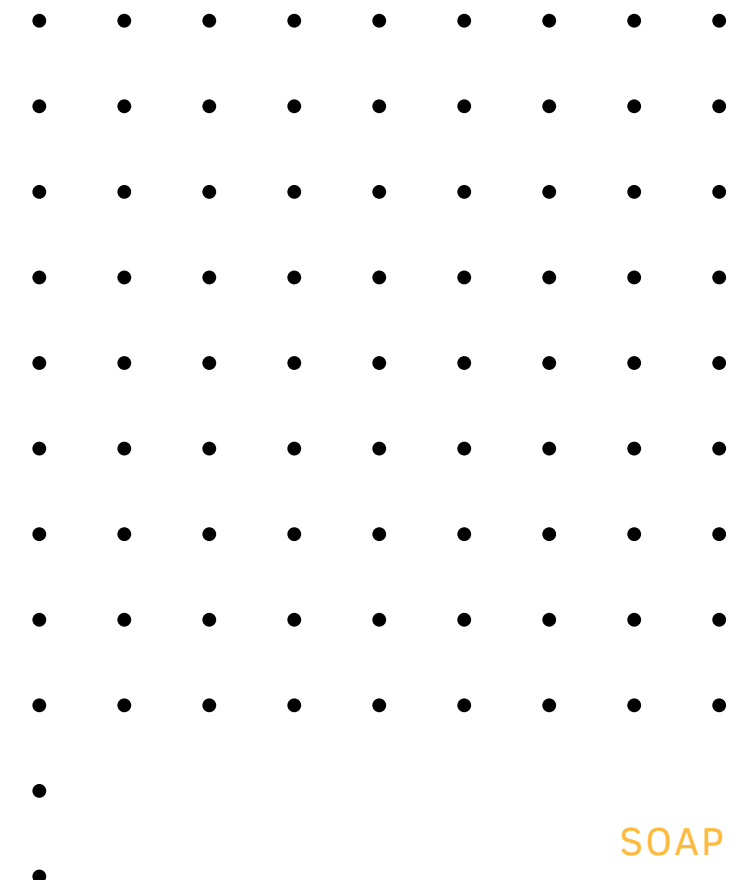
instytucja społecznie odpowiedzialna, bo:

podejmuje działania mające na celu „*wytworzenie mechanizmu wspólnej odpowiedzialności sektora publicznego, prywatnego i społecznego*”

„*efektywnie i oszczędnie wykorzystuje środki publiczne*”

„*urzędnicy realizują zadania zgodnie z przepisami*”

„*pracownicy urzędu kierują się etyką i mają indywidualne podejście do klienta*”





# Czy plany wdrożenia nowych praktyk w perspektywie 1-2 lat?

3 instytucje: zdecydowanie nie

*„wprowadzone zasady i instrumenty organizacyjne są wystarczające. Podchodzimy z troską do potrzeb naszych mieszkańców”*

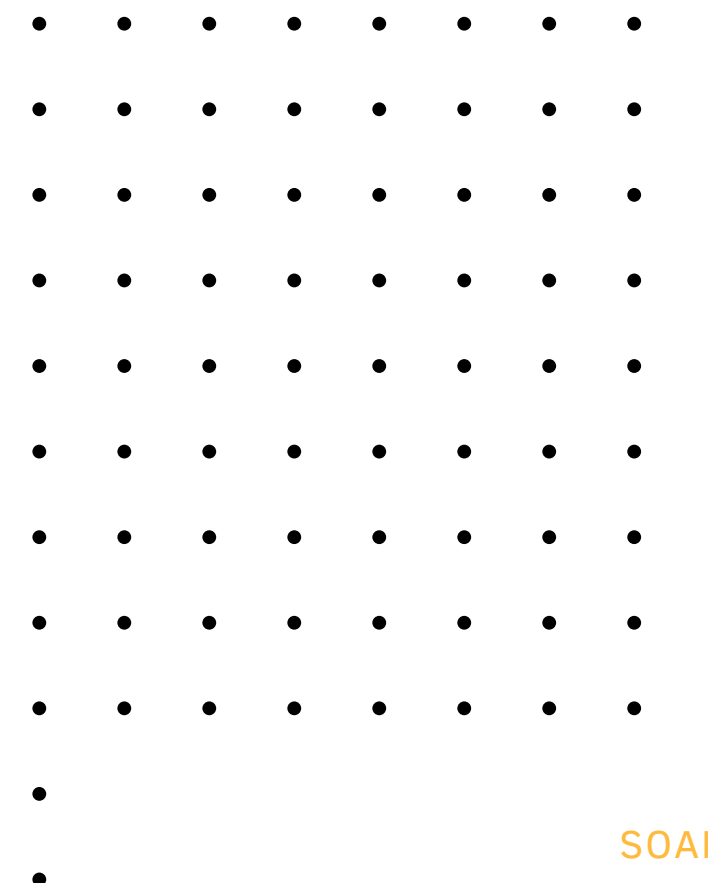
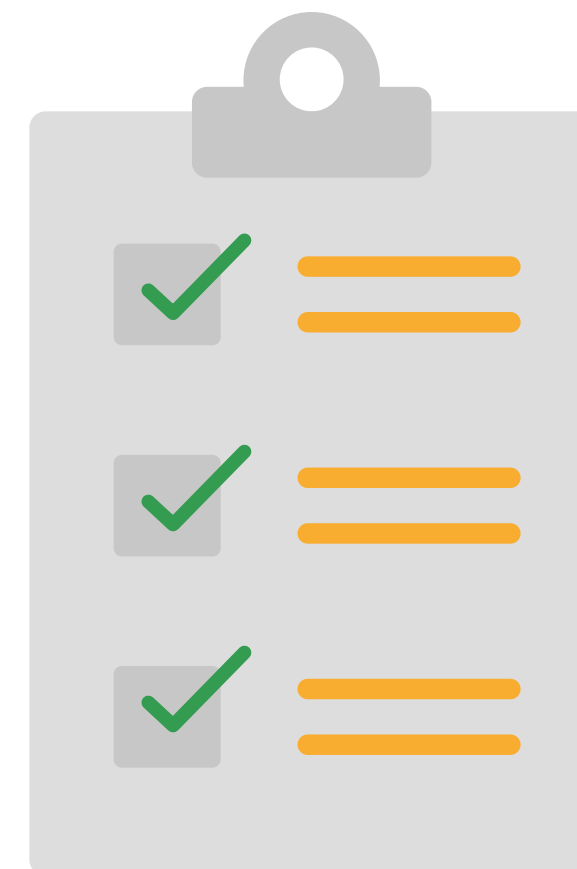
Inne powody: finanse, brak strategii

## Administracja rządowa

ograniczone możliwości planowania działań na poziomie regionalnym

## Przykłady planowanych praktyk

digitalizacja zasobów  
stworzenie procedur antykorupcyjnych  
utworzenie budżetów obywatelskich





## Jak rozumieć SOAP?

Istotna perspektywa urzędu czy klienta/interesariusza?

Kto koordynuje/kontroluje działania społecznie odpowiedzialne?

Kontrola zarządcza?

Brak działań społecznie odpowiedzialnych czy niechęć do ich ujawnienia?

Pożądane?Sposób na samodoskonalenie?

Przenikanie się działań społecznie odpowiedzialnych „wewnątrz” organizacji i „na zewnątrz”

Pożądane?

"Infrastruktura etyczna"

Czynnik ludzki?

# Kluczowe obserwacje